

PROSESSKRIV TIL PATENTSTYRET

Patentstyrets ref. OP2022/00058

Bergen, 15. august 2022

Klager:

Robert Eidevik
Formanns vei 29B
5037 Bergen

Prosessfullmektig:

Advokat (H) Ph. D Thomas Rieber-Mohn
CMS Kluge Advokatfirma AS
Postbok 394 Sentrum
5805 Bergen

Innehaver 1:

Petter Sætre
Claus Frimanns gate 1 A
5011 Bergen

Innehaver 2:

Ole Andre Hjelmås
Allégaten 26
5007 Bergen

Innehaver 3:

Torjus Hovden-Raknes
Vestre Murallmenningen 1
5011 Bergen

Innehaver 4:

Nikolas Jon Aarland
Svartediksveien 21
5009 Bergen

**Prosessfullmektig for
innehaver 1-4:**

Advokat Karl O. Wallevik
Advokatfirmaet Wallevik
Klostergaten 36
5005 Bergen
E: karl@wallevik.no
M: 950 48 592

Saken gjelder:

Krav om sletting av varemerke



Det vises til Robert Eideviks («**Klager**») krav om dekning av sakskostnader datert 22. juni 2022, samt brev fra Patentstyret hvor Innehaverne ble gitt frist til 13. august 2022 for eventuelle bemerkninger til kravet. Ettersom 13. august 2022 faller på en lørdag, er fristens utløpsdag mandag 15. august 2022, jf. Betalingsforskriften § 6 første ledd.

På vegne av Innehaverne inngis herved rettidige kommentarer til kravet.

Etter Innehavernes syn er Klagers sakskostnadskrav vesentlig for høyt. For det tilfelle at Klager skulle vinne frem med begjæringen om administrativ overprøving – og dersom Patentstyret skulle beslutte å tilkjenne Klager sakskostnader, jf. at dette er en skjønnsmessig vurdering som tilligger Patentstyret – gjør Innehaverne gjeldende at Klager under enhver omstendighet kun kan tilkjennes en mindre del av kravet. Det vises i denne forbindelse til at en part bare kan tilkjennes «nødvendige» sakskostnader i saker om administrativ overprøving, jf. Patentstyrelova § 9 første ledd.

I dette tilfellet har Klager fremsatt krav om sakskostnader basert på et oppgitt timeantall for Klagers prosessfullmektig på 29,5 timer. Innehaverne har på sin side fremsatt krav om å få dekket nødvendige kostnader til juridisk bistand basert på 12 timers arbeid med saken for Innehavernes prosessfullmektig. Sagt annerledes utgjør timeforbruket til Klagers prosessfullmektig ca. 245 % av timeforbruket til Innehavernes prosessfullmektig. Forskjellen i totalbeløp er enda større - ca. 265 % (kr 79 350 ekskl. mva. i advokatsalær for Klagers prosessfullmektig mot kr 30 000 ekskl. mva. for Innehavernes prosessfullmektig). Innehaverne kan ikke se at det er forhold ved saken som skulle tilsi en så betydelig forskjell i timeforbruk.

Det vises også til at Patentstyret har uttalt at ved «*fastsetting av kostnadsansvaret må Patentstyret og Klagenemnda tenke på at administrativ overprøving skal være et enkelt og rimelig alternativ til domstolsbehandling*».¹ Også dette hensynet tilsier etter Innehavernes syn at Klagers krav må reduseres (dersom Klager skulle vinne frem i saken og bli tilkjent sakskostnader).

Vennlig hilsen,

Karl O. Wallevik
Advokat

¹ Jf. <https://www.patentstyret.no/tjenester/klageordninger/klageordninger-varemerke/sakskostnader/#:~:text=For%20administrativ%20overpr%C3%B8ving%20etter%20designloven,tilkjennes%20n%C3%B8dvendige%20sakskostnader%20fra%20motparten.>