

PROSESSKRIV TIL PATENTSTYRET

Patentstyrets ref. OP2022/00058

Bergen, 27. Mai 2022

Klager:

Robert Eidevik
Formanns vei 29B
5037 Bergen

Prosessfullmektig:

Advokat (H) Ph. D Thomas Rieber-Mohn
CMS Kluge Advokatfirma AS
Postbok 394 Sentrum
5805 Bergen

Innehaver 1:

Petter Sætre
Claus Frimanns gate 1 A
5011 Bergen

Innehaver 2:

Ole Andre Hjelmås
Allégaten 26
5007 Bergen

Innehaver 3:

Torjus Hovden-Raknes
Vestre Murallmenningen 1
5011 Bergen

Innehaver 4:

Nikolas Jon Aarland
Svartediksveien 21
5009 Bergen

**Prosessfullmektig for
innehaver 1-4:**

Advokat Karl O. Wallevik
Advokatfirmaet Wallevik
Klostergaten 36
5005 Bergen
E: karl@wallevik.no
M: 950 48 592

Saken gjelder:

Krav om sletting av varemerke



1 INNLEDNING

Det vises til Robert Eideviks («**Klager**» eller «**Eidevik**») prosesskriv av 2. mai 2022 («**Prosesskrivet**»). På vegne av innehaverne Petter Sætre, Ole Andre Hjelmås, Torjus Hovden-Raknes og Nikolas Jon Aarland (i fellesskap omtalt som «**Innehaverne**») inngis herved rettidige kommentarer til Klagers siste prosesskriv i saken.

Innledningsvis bemerkes at Innehaverne reagerer på Klagers påstander om et angivelig «kuppforsøk» fra Innehavernes side. Dette er – igjen – etter Innehavernes syn å snu saken fullstendig på hodet. Slik Innehaverne ser det, er det snarere Klagers forsøk på å utnytte og kapitalisere på den innsats bandet «Hjerteslag» i fellesskap hadde lagt ned over flere år for å bygge opp bandet, som fremstår illojal og urimelig. Påstanden om at de fire øvrige bandmedlemmene i fellesskap «har meldt seg ut av bandet Hjerteslag» og at Eidevik «alene driver bandet Hjerteslag videre», er åpenbart uriktig, og faller på sin egen urimelighet. Dersom det forholdt seg slik at de øvrige fire bandmedlemmene i fellesskap hadde «meldt seg ut av bandet» og overlatt til Eidevik å drive bandet videre, ville naturligvis ikke de fire gjenstående bandmedlemmene registrert «Hjerteslag» som varemerke og motsatt seg at Eidevik forsetter å benytte Hjerteslag som bandnavn. Alene av denne grunn har Klagers fremstilling formodningen mot seg.

For å forsøke å imøtekomme Klager, og i et forsøk på å finne en minnelig løsning, har Innehaverne like fullt foreslått at Klager i sin satsing på nye, musikalske prosjekter kan ta i bruk det bandnavnet han selv opprinnelig foreslo – «Urytmiske Hjerteslag» - eller en annen, lignende variant. Det avgjørende for Innehaverne er at Klager ikke benytter det eksakt samme bandnavnet som Innehaverne har registrert, slik at det markeres en viss avstand til det opprinnelige bandet «Hjerteslag», som Eidevik ikke lenger er medlem av. Dette forslaget har imidlertid overhodet ikke blitt besvart fra Klagers side.

I det følgende vil Innehaverne kommentere Klagers nye faktiske og rettslige anførsler, i den rekkefølge de er fremsatt i Prosesskrivet. Avslutningsvis, og i lys av Klagers anførsler om sakens faktiske side, kommenterer Innehaverne behovet for en eventuell muntlig forhandling i saken.

2 OM BAKGRUNNEN FOR AT BANDET TOK NAVNET «HJERTESLAG»

Innehavernes redegjørelse i Tilsvaret for opprinnelsen til bandnavnet «Hjerteslag», opprettholdes. Dokumentasjonen fremlagt i Prosesskrivet rokker ikke ved dette, tvert imot. Det relevante spørsmålet er når og hvordan «Hjerteslag» ble introdusert og etter hvert tatt i bruk som bandnavn for det bandet som denne saken gjelder.

I tilsvaret er det redegjort detaljert for dette, jf. særlig følgende avsnitt:

«Vinteren 2010/2011 dro Eidevik noen måneder til Thailand, men Hjelmås og Sætre holdt kontakten og var av og til i øvingslokalet og øvde. Da Eidevik kom tilbake vinteren 2011 fortsatte øvingen, men det var fortsatt ikke snakk om noe bandnavn før "Blåveis" ble lansert våren 2011. Sætre husker at han på den tiden fortalte til flere at han spilte i et prosjekt som het Blåveis. Bandet hadde dermed en periode våren 2011 med det foreløpige navnet «Blåveis», før Eidevik senere mot sommeren lanserte forslaget «Urytmiske Hjerteslag». Ole Hjelmås nektet å hete noe så kronglete, og Hjelmås kom da med forslaget «Hjerteslag». Alle mente dette var et bedre forslag, selv om "Blåveis" fortsatt ble diskutert en stund.»

Det fastholdes at dette gir et korrekt uttrykk for hendelsesforløpet, hvilket også underbygges av dokumentasjonen fremlagt av Klager. At Eidevik på et tidligere tidspunkt skrev en låt sammen med sin barndomsvenn Jan Eivind Bertelsen («Obijan»), og at de kalte dette prosjektet for «Hjerteslag», har (inntil nå) vært helt ukjent for Innehaverne. Som redegjort for i tilsvaret hadde verken Petter Sætre eller Ole Hjelmås hørt om «Hjerteslag» som mulig bandnavn før forslaget «Urytmiske Hjerteslag» ble introdusert av Eidevik i 2011, altså etter over et år med øving, og etter at bandnavnet «Blåveis» hadde vært diskutert i flere måneder allerede. Som videre redegjort for i tilsvaret var det Ole Hjelmås som da foreslo å bare benytte «Hjerteslag» som bandnavn, uten at Eidevik sa noe om at han hadde hatt et tidligere prosjekt med dette navnet.

Hvorvidt det prosjektet Eidevik hadde med Obijan i 2007 var noe av bakgrunnen/inspirasjonen for at Klager i 2011 foreslo å benytte «Urytmiske Hjerteslag» som bandnavn, er dermed uten betydning for saken. Poenget er at det bandet denne saken gjelder i fellesskap ble enige om å kalle bandet for «Hjerteslag», etter innspill fra både Eidevik og Ole Hjelmås – og at dette i fellesskap ble besluttet i 2011 (ikke i 2009, som hevdet i Begjæringen). Videre ble denne beslutningen tatt etter at bandet i en periode vurderte å kalle bandet «Blåveis». Dette underbygger at bandet – og valget av bandnavn – var et utpreget fellesprosjekt, og ikke noe «Eidevik hadde med seg fra et tidligere bandprosjekt», som nå hevdet i Prosesskrivet (og som inntil nå er helt ukjent for Innehaverne).

3 VAREMERKET «HJERTESLAG» VAR IKKE LOKALT INNARBEIDET FØR 22. JUNI 2013

Det bestrides at HJERTESLAG var innarbeidet som varemerke før 22. juni 2013, heller ikke lokalt i Bergen.

Før det går nærmere inn på Klagers anførsel om lokal innarbeidelse av varemerket HJERTESLAG som varemerke, bemerkes at Prosesskrivet – på samme måte som Begjæringen – inneholder flere klare, faktiske feil av betydning både for spørsmålet om lokal innarbeidelse og for saken for øvrig. For ordens skyld oppsummeres noen av disse punktvis:

- (1) I Begjæringen ble det gjort gjeldende at Eidevik «stiftet» bandet «Hjerteslag» i 2009. Som redegjort for i Tilsvaret, og som dokumentert ved begivenhetsnære bevis, var det først i 2011 at bandet ble til «Hjerteslag», jf. også den detaljerte redegjørelsen for bakgrunnen for bandet i Tilsvaret.
- (2) I Begjæringen ble det med bred penn anført at «Hjerteslag» har vært «*i sammenhengende bruk med svært høy eksponering siden 2009*». Som dokumentert medfører dette overhodet ikke riktighet. Bandnavnet ble først tatt i bruk i 2011, og eksponeringen var meget begrenset inntil bandets gjennombrudd i 2014, jf. redegjørelsen i Tilsvaret og Bilag 1-2 (samt det ubestridte faktum at bandets første plate ble gitt ut i 2014).
- (3) I Prosesskrivet står det nå at «*også de innklagede har erkjent i tilsvaret*» at «*tre av de fire personene som i dag innehar det angrepne varemerket Hjerteslag, Sætre Aarland og Raknes, først [ble] invitert inn i bandet i juni 2013*». Igjen er Klagers fremstilling beviselig feil. Som det derimot fremgår tydelig av Tilsvaret (og underbygget av intervjuet i Dagens Næringsliv inntatt som Bilag 1 til Tilsvaret), ble Petter Sætre med i det som senere ble bandet «Hjerteslag»

sommeren 2010, tre år før det som hevdes i Prosesskrivet, jf. den grundige Redegjørelsen i Tilsvaret på side 3-4.

- (4) Det må også bemerkes at det i Begjæringen er uttalt at bandet Hjerteslag «tidligere i en periode» (i tillegg til Eidevik) besto av Innehaverne. Denne formuleringen etterlater i beste fall et misvisende inntrykk. Realiteten er at bandet Hjerteslag helt siden gjennombruddet i 2013/14 og frem mai 2020 har bestått av samtlige fem medlemmer (Eidevik og de fire Innehaverne), og at dette har vært besetningen på samtlig album Hjerteslag har utgitt. Dette er da heller ikke bestridt av Klager. Uttalelsen om at bandet «tidligere i en periode» også besto av Innehaverne, er således et talende eksempel på hvordan Klager nå forsøker å underspile de øvrige bandmedlemmenes sentrale roller og bidrag i bandprosjektet.

Av dette kan det blant annet trekkes den konsekvens at *dersom* HJERTESLAG skulle vært innarbeidet lokalt som varemerke for bandet forut for juni 2013, så var i så fall både Eidevik, Sætre og Hjelmås likeverdige bandmedlemmer i hele denne perioden.

Dette er imidlertid av underordnet betydning, ettersom det etter Innehavernes syn er klart at HJERTESLAG ikke var innarbeidet som varemerke før 22. juni 2013, heller ikke lokalt i Bergen. Det er da heller ikke lagt frem noen dokumentasjon i Prosesskrivet som er egnet til å underbygge denne påstanden.

I prosesskrivet er det anført at

«Bandnavn ... i varemerkerettslig sammenheng [er] en helt spesiell form for kjennetegn. Det skal ikke mye til for å innarbeide et bandnavn som varemerke. For en lokal innarbeidelse vil gjerne bare 1-2 konserter med litt presseomtale være tilstrekkelig. Dette har sammenheng med den helt spesielle eksponeringen et slikt kjennetegn får. Sentrale faktorer i denne sammenheng er bl.a.:

- i. intensiteten av den eksponeringen et bandnavn får som kjennetegn, f.eks. ved avholdelse av konsert og gjerne med etterfølgende presseomtale;*
- ii. Den uvanlig sterke merkebevisstheten som foreligger hos det generelle musikkpublikumet, hva gjelder bandnavn; dette i tillegg til*
- iii. Det unike og sterke følelsesmessige aspektet som er knyttet til det å eksponeres for et kjennetegn (bandnavn) gjennom en langvarig, kulturell opplevelse, som en konsert.*

Påstandene om at bandnavn «er en helt spesiell form for kjennetegn», at det «ikke [skal] mye til for å innarbeide et bandnavn som varemerke» og at det for «lokal innarbeidelse vil gjerne [være tilstrekkelig med] 1-2 konserter med litt presseomtale» er helt uten rettskildemessig forankring. Tvert imot er spørsmålet for bandnavn – som for andre varemerker – om varemerket i den relevante «omsetningskretsen» gjennom bruk er blitt «godt kjent som noens særlige kjennetegn». For bandnavn må den relevante omsetningskretsen anses for å utgjøre «kjøpere av musikk og konsertbilletter og relevante bransjeaktører i verdikjeden»¹. Når det gjelder spørsmålet om HJERTESLAG var lokalt innarbeidet i Bergensområdet, blir altså problemstillingen om HJERTESLAG før 22. juni 2013 i Bergensområdet var «godt kjent» som «noens særlige kjennetegn» blant omsetningskretsen «kjøpere av musikk og konsertbilletter og relevante bransjeaktører» -

¹ Jf. Kfir-2018-84 HIGHASAKITE avsnitt (23).

altså en betydelig andel av Bergens voksne befolkning. Det er etter innehavernes syn helt åpenbart at dette vilkåret ikke er oppfylt i dette tilfellet – det er ikke tilstrekkelig med noen få konserter i Bergen for å oppnå lokalt innarbeidelsesvern.

Det kan i denne forbindelse også vises KFIR-2018-84 *HIGHASAKITE*, hvor KFIR la til grunn at *HIGHASAKITE* av Håvik var innarbeidet som varemerke senest februar 2012, basert på følgende faktumbeskrivelse (avgjørelsens avsnitt 25):

«Klagenemnda viser til at bandet HIGHASAKITE i den aktuelle omsetningskretsen hadde en nærmest umiddelbar suksess. Allerede første året vant bandet flere priser og fikk stor oppmerksomhet. I november 2010 kommer låten «Snow Don't Fall» og i desember skrev NRK Lydverket om låten. I januar 2011 gjennomførte bandet HIGHASAKITE sin første konsert på Månefisken i Oslo og det ble igangsatt promotering av bandet, blant annet ved å opprette egen MySpace-profil og Facebook-konto, samt profiler på YouTube, Twitter, Instagram og SnapChat. I april 2011 ble det inngått promoavtale med selskapet Indianer for hjelp med å promotere bandet. I juni 2011 vant bandet HIGHASAKITE musikkprisen på Giske og gikk av med seieren med låten «Winners Don't come easy». Samme år ble HIGHASAKITE valgt til Ukas Urørt på NRK P3, da med låten «Indian Summer». I løpet av høsten 2011 hadde bandet flere konserter, og spesielt konserten på Mono (Oslo) i desember 2011 skapte stor interesse, hvorpå Øyafestivalen booket bandet for festivalen. I februar 2012 fremgår det at bandet allerede hadde booket konserter over hele landet, og det var også på dette tidspunkt debutalbumet «All That Floats Will Rain» ble utgitt med strålende anmeldelser i flere nasjonale medier. Fra samme tidspunkt optrådte HIGHASAKITE på ByLarm, ga tv-intervju og var i tillegg blitt kjent på den internasjonale musikkscenen.»

Til sammenligning hadde Hjerteslag i perioden fra bandnavnet ble tatt i bruk i 2011 og frem til 22. juni 2013 kun et begrenset antall konserter i Bergen, og hadde ikke gitt ut en eneste låt.

Det er videre uriktig (og for øvrig en helt udokumentert påstand) når det i Prosesskrivet hevdes at den eksponeringen et *bandnavn* får som kjennetegn er «*helt enestående*», og hvor det vises til det anførte «*unike og sterke følelsesmessige aspektet som er knyttet til det å eksponeres for et kjennetegn (bandnavn) gjennom en langvarig, kulturell opplevelse, som en konsert*».

For det første er det ikke riktig at eksponeringen av et bandnavn er «helt enestående» - tvert imot vil nye band i startfasen gjennomgående oppnå svært liten grad av eksponering – også lokalt – selv om bandet skulle avholde noen konserter. Rent konkret: Blant den relevante omsetningskretsen vil det til enhver tid gjennomgående kun være et lite fåtall bandnavn (også lokalt) som er «godt kjent» som noens varemerke. At bandets venner og kjente – eller et antall personer i små miljøer – skulle kjenne til et bandnavn, er naturligvis ikke tilstrekkelig til å oppnå innarbeidelsesvern.

For det andre er det et vesentlig poeng at det er *musikken* – ikke bandnavnet – som publikum eksponeres for gjennom en konsert. Det er ikke *bandnavnet* som står i fokus under konserten, slik det legges til grunn i Prosesskrivet. Videre er det selvsagt ikke nok til å oppnå innarbeidelsesvern at et fåtall personer har vært på konserter med et band og eventuelt husker bandnavnet i ettertid. Det sentrale vurderingstema er om bandnavnet (i dette tilfellet HJERTESLAG) var godt kjent som noens særlige kjennetegn i den relevante omsetningskretsen i Bergen før 22. juni 2013. Og det er det ingen holdepunkter for.

Det må i denne forbindelse også nevnes at det var et fåtall publikummere på de konsertene Hjerteslag hadde før gjennombruddet i 2014, og at bandet på denne tiden kun hadde oppvarmingsjobber for andre lokale band. Det var for øvrig på denne tiden helt vanlig at nye, ukjente band hadde oppvarmingskonserter eller spillejobber på steder som Garage, Hulen og det Akademiske Kvarter, jf. anførselen i Prosesskrivet om at konsertene i perioden før 22. juni 2013 «ikke ble avholdt hvor som helst», men «på tre av de mest sentrale musikkscenene i Bergen». Som en kuriositet bemerkes at undertegnede selv i perioden 1999-2001 hadde flere spillejobber både på Garage og det Akademiske Kvarter med det den gang nystartede jazzbandet «Kniv og Taffel», uten at «Kniv og Taffel» ved dette oppnådde innarbeidelsesvern som varemerke i Bergen.

Når det i Prosesskrivet hevdes at Hjerteslag før 22. juni 2013 fikk «betydelig» og «enestående» eksponering i Bergen, er dette altså rett og slett positivt uriktig. Denne påstått «betydelige» eksponeringen er da også helt udokumentert.

4 HJERTESLAG VAR ET UTPREGET BAND- OG FELLESSKAPSPROSJEKT

Det fastholdes at samtlige bandmedlemmer hadde sentrale og viktige roller i bandets utvikling, og etter hvert musikalske og kommersielle suksess, og bestrides at Eidevik var bandets «bærende kraft», som gjentatt i Prosesskrivet. At Eidevik som bandets vokalist var en form for «frontfigur», er nok riktig. Det avgjørende er imidlertid at bandet reelt sett var et utpreget fellesskapsprosjekt. Journalist Einar Engelstads subjektive vurderinger i en konsertanmeldelse er i denne forbindelse av helt underordnet betydning. Tolkningen av Engelstads beklagelse i Prosesskrivet er for øvrig udokumentert og preget av ren spekulasjon. Det ubestridte faktum er at Engelstad gav en beklagelse til Innehaverne.

Det sentrale vurderingstema når det gjelder hvorvidt Eidevik var den «bærende kraft» eller om Hjerteslag var et utpreget fellesskapsprosjekt, er uansett hvordan bandet Hjerteslag i realiteten fungerte som band (ikke hvordan dette eventuelt ble oppfattet av utenforstående). Dette er det redegjort for i detalj i tilsvaret, men for ordens skyld gjentas følgende sentrale momenter:

- Flere av Hjerteslags aller mest kjente og populære låter er ikke skrevet av Eidevik, men av øvrige bandmedlemmer.
- Samtlige 5 i bandet har spilt på samtlige plateutgivelser.
- Bandnavnet «Hjerteslag» ble besluttet i 2011 av den daværende besetningen i fellesskap.
- Alle 5 bandmedlemmer har hver for seg ytt helt avgjørende bidrag til bandets musikalske og kommersielle suksess, både musikalsk og praktisk/administrativt.
- Samtlige 5 bandmedlemmer er kreditert i GRAMO for samtlige innspillinger.
- Samtlige 5 bandmedlemmer har vært med på samtlige bandbilder.
- Profileringen av bandet har vært dominert av utpreget logobruk, som ikke fremhever Eidevik spesielt, jf. Bilag 4 til Tilsvaret.

Oppslaget i Bergensavisen fra 28. februar 2014 inntatt som Bilag 3 til Prosesskrivet er ikke egnet til å rokke ved dette, tvert imot. Oppslaget viser blant annet følgende:

- (1) Det var først i 2014 at bandet fikk oppmerksomhet i lokalpressen, helt i samsvar med fremstillingen i Tilsvaret.

- (2) Eidevik er i artikkelen sitert på at «vi [nå] alle får eierforhold til prosjektet», altså nettopp i den perioden hvor bandet Hjerteslag tok form, etter hvert begynte å gi ut låter og fikk sitt gjennombrudd både musikalsk og kommersielt. Dette underbygger nettopp at Hjerteslag fra bandet fikk den endelige besetningen i juni 2013 var et fellesskapsprosjekt som «alle» hadde «et eierforhold til».
- (3) Eidevik omtaler i artikkelen helt konsekvent Hjerteslag som «vi», hvilket er godt i samsvar med at Hjerteslag var et utpreget fellesskapsprosjekt [mine gulmarkeringer]:
- «– Vi tenker at **vi** ikke er en gren på den stammen, eller en del av bergensbølgen, men at **vi** er et eget tre i skogen. **Vi** identifiserer oss med **oss selv**, forklarer Robbie».
 - «– Det betyr at **vi** får spilt konserter i Oslo under en bransjefestival, kommer det kontant fra Hjerteslags vokalist og låtskriver Robbie Lie Eidevik.»
 - «– Hva er drivkraften bak Hjerteslag? – Det må være ønsket om å lage og fremføre den musikken **vi selv liker**, sier Robbie.»
 - «– **Vi** lager rett og slett pop for punkere. Kanskje **vi** også lager punk for popere.»
- (4) I forlengelsen av dette er det talende at Eidevik bare omtaler seg selv personlig når han uttaler seg om musikk han tidligere har spilt (altså i tid før bandet Hjerteslag):
- – Jeg har hørt mye mer på pop i mitt liv, men tilfeldighetene vil at jeg har spilt mye punkrock.

Samlet sett underbygger denne dokumentasjonen den detaljerte fremstillingen i Tilsvaret. Innehaverne konstaterer også at det i Prosesskrivet ikke fra Klagers side er anført eller forsøkt påvist konkrete feil ved fremstillingen i Tilsvaret, herunder fremstillingen av de øvrige bandmedlemmenes bidrag til Hjerteslags kommersielle og musikalske suksess.

4 INNEHAVERNE HAR IKKE TRÅDT UT AV BANDET

4.1 Tidsnære bevis underbygger at det var Eidevik som trådte ut av bandet

Som redegjort for i Tilsvaret, trådte Eidevik ut av bandet i etterkant av et bandmøte sommeren 2020.² Dette underbygges av følgende formuleringer i tekstmelding fra Eidevik til Innehaverne 24. juni 2020:

«I de siste ti årene har jeg prioritert bandet og musikken foran alt ... Da er det så klart synd at dere tar «skade» av det. Og synd at dere ikke har noen tillit til meg lengre. Det velger dere selv. Jeg angret ingenting. Fram til ikveld. Jeg håper dere fikk snakke ut om hva dere ønsker videre. Jeg for min del trasker ned i solnedgangen før jeg går hjem til min bestevenn, gitaren.»

Som bevis tilbys:

Bilag 1: Tekstmelding fra Robert Eidevik 24. juni 2020

Formuleringene i tekstmeldingen underbygger at det var Eidevik som trådte ut av fellesskapet, jf. at han håper at Innehaverne «fikk snakke ut om hva dere ønsker videre»

² Innehaverne mente opprinnelig å huske at bandmøtet hvor Eidevik trådte ut av bandet fant sted i mai 2020, jf. angivelsen av dette i Tilsvaret, men i lys av tekstmeldingen fremlagt som Bilag 1 til dette prosesskrivet, fremstår det mest sannsynlig at bandmøtet fant sted 24. juni 2020.

og at han for sin del «trasker ned i solnedgangen». Dersom realiteten var at de fire Innehaverne kollektivt meldte seg ut av bandet og overlot til Eidevik å drive Hjerteslag videre alene – slik Klager hevder – har det formodningen mot seg at Eidevik ville formulert seg slik. Da ville det jo ikke vært noe spørsmål om hva de øvrige bandmedlemmene «ønsker videre». Snarere underbygger tekstmeldingen følgende beskrivelse i Tilsvaret av hva som skjedde:

«Klager trådte i realiteten ut av (eller ble ekskludert fra) bandet Hjerteslag i mai 2020, etter et bandmøte der han ble konfrontert med bekymringer resten av bandet hadde knyttet til Eideviks adferd/livsførsel. Som en konsekvens av denne intervensjonen trådte Eidevik ut av bandet (eller ble i realiteten ekskludert).»

Tekstmeldingene som Klager har lagt frem i Prosesskrivet, rokker ikke ved dette – tvert imot. Den første tekstmeldingen, fra Torjus Raknes til Robert Eidevik (Bilag 4 til Prosesskrivet) lyder som følger:

«Hei. Det kommer vel gjerne ikke som noen overraskelse, men jeg har bestemt meg for at jeg er ferdig i Hjerteslag. Vil egentlig ikke snakke om det. Det har stort sett vært fett! Lykke til videre.»

Denne meldingen er sendt 11. september 2020, altså nærmere 3 måneder etter at Eidevik trådte ut av bandet, som underbygget av tekstmeldingen fra 24. juni 2020. Meldingen må forstås i lys av at de gjenværende bandmedlemmene – etter at Eidevik trådte ut av bandet i juni 2020 – på dette tidspunktet ikke hadde diskutert veien for Hjerteslag, og at Innehaverne på dette tidspunkt vurderte at det mest fornuftige kunne være at ingen brukte bandnavnet, ettersom Hjerteslag var et fellesprosjekt og samarbeid mellom fem likeverdige parter. Dette er grunnen til at Raknes skriver til Eidevik i september 2020 at han «har bestemt» seg for at han «er ferdig i Hjerteslag». Bandet ble imidlertid senere enige om å fortsette, blant annet som en konsekvens av at Eidevik gav uttrykk for at *han* hadde til hensikt å benytte Hjerteslag som bandnavn videre. Det ble høsten 2020 tydelig kommunisert i telefonsamtaler med Robert Eidevik av henholdsvis Hjelmås, Årland og Sætre at Eidevik på ingen måte kunne bruke navnet videre alene.

Når det gjelder den andre tekstmeldingen (Bilag 5 til Prosesskrivet) fra Petter Sætre til Eidevik den 29. august 2020, hvor Sætre uttaler at «*hvis de andre gir seg gir jeg meg. Sorry.*», gir kun uttrykk for at Sætre ikke lenger ønsket å spille sammen med Eidevik, og må for øvrig også sees i lys av situasjonen, som beskrevet i avsnittet ovenfor. Meldingen må forstås med bakgrunn i at Innehaverne på dette tidspunkt var usikre på hva de ønsket å gjøre videre med Hjerteslag.

4.2 Eidevik trådte ut av bandet på grunn av manglende tillit – det ble ikke truffet et eksklusjonsvedtak etter sameieloven (eller et eksklusjonsvedtak)

Som redegjort for i Tilsvaret, trådte Eidevik ut av bandet i etterkant av et bandmøte sommeren 2020, hvor han ble konfrontert med bekymringer resten av bandet hadde knyttet til Eideviks adferd/livsførsel. Dette underbygges av tekstmeldingen lagt frem som Bilag 1. Det er ikke i Tilsvaret anført at Eideviks andel i sameiet ble «utløst» etter sameieloven § 13 første ledd, slik det synes lagt til grunn i Prosesskrivet. Som det også er påpekt i Prosesskrivet, kan slik utløsning av en sameier kun skje ved dom, og dette er selvsagt ikke anført fra Innehavernes side.

Det er heller ikke anført fra Innehavernes side at det ved flertallsbeslutning ble truffet et vedtak om å ekskludere Eidevik fra bandet, slik det også synes lagt til grunn i

Prosessskrivet. Når det i Tilsvaret står omtalt at Eidevik «trådte ut av bandet (eller i realiteten ble ekskludert), er dette for å få frem at bakgrunnen for at Eidevik valgte å tre ut av bandet var han følte at de øvrige bandmedlemmene ikke lenger hadde tillit til ham (jf. tekstmeldingen inntatt som Bilag 1 til dette Prosessskrivet). Det var således ikke påkrevd for de gjenværende bandmedlemmene å gå veien om et formelt eksklusjonsvedtak, og noe slikt vedtak ble da heller ikke truffet. Realiteten er at Eidevik sommeren 2020 trådte ut av bandet, men at bakgrunnen for dette var bekymringer og manglende tillit fra Innehavernes side. Bakgrunnen for Eideviks uttrede har således *rent faktisk* en del til felles med «rene» eksklusjonstilfeller, men den rettslige anførselen i Tilsvaret er at Eidevik trådte ut av bandet. Klagers anførsler om et «kuppforsøk» og «irregulært og rettsstridig eksklusjonsforsøk» treffer således på siden av saken. Det er ikke noe ekstraordinært eller irregulært ved at et medlem av et band trekker seg fra bandet på grunn av interne forhold og manglende tillit, slik situasjonen er i denne saken. Og den rettslige konsekvensen av en slik uttrede er at rettighetene til bandnavnet blir liggende igjen *hos de gjenværende bandmedlemmene*, jf. KFIRs avgjørelse i KFIR-2019-10 *HUMBUCKER*, som har betydelig overføringsverdi til denne saken.

At det var Eidevik som trådte ut av bandfellesskapet – og ikke de fire andre bandmedlemmene – underbygges både av tekstmeldingene som er lagt frem i saken og av de etterfølgende omstendigheter. Dersom realiteten hadde vært at det var de øvrige fire bandmedlemmene som meldte seg ut av bandet, og som dermed overlot til Eidevik å drive Hjerteslag videre alene, har det blant annet formodningen mot seg at Innehaverne ville søkt varemerket Hjerteslag registrert.

På denne bakgrunn fastholder Innehaverne at i den utstrekning Hjerteslag var innarbeidet som varemerke før søknadstidspunktet, så tilhører varemerkerettighetene Innehaverne i fellesskap, som de gjenværende bandmedlemmene i Hjerteslag, etter at Eidevik trådte ut av bandet.

5 VIDERE SAKSBEHANDLING – MUNTlige FORHANDLINGER

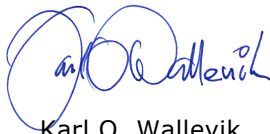
I Tilsvaret (og til en viss grad supplert av dette prosessskrivet), har Innehaverne redegjort for omstendighetene rundt etableringen av bandet, herunder hvordan bandnavnet «Hjerteslag» ble introdusert og tatt i bruk, samt de ulike personenes bidrag til Hjerteslag som et felles bandprosjekt. Det understrekes at det i Prosessskrivet ikke er pekt på noen konkrete feil i denne detaljerte redegjørelsen.

Det tillegges i denne forbindelse at dersom Klager rent faktisk bestrid konkrete punkter i denne redegjørelsen, anmodes det om at Patentstyret innkaller til muntlige forhandlinger i saken, slik at Innehaverne kan få avgitt forklaringer for Patentstyret om (eventuelle) omstridte faktiske forhold, og for sikre at saken blir tilstrekkelig opplyst. For å begrense tid- og ressursbruken, anmodes det om at eventuelle muntlige forhandlinger gjennomføres som en videokonferanse, hvor Klager, Innehaverne og deres prosessfullmektiger deltar.

6 SAKSKOSTNADER

Innehaverne krever seg tilkjent sakskostnader i saken jf. patentstyreloven § 9, og vil oversende en spesifikasjon av sakskostnadene innen den frist Patentstyret setter.

Vennlig hilsen,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Karl O. Wallevik', with a large, stylized initial 'K'.

Karl O. Wallevik
Advokat