

Patentstyret
Postboks 4863 Nydalen
0422 Oslo

PROSESSKRIV til Patentstyret

Bergen, 02.06.2022

Vår ref.: 326228-001\100109586\v1

Sak nr.: Administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr. 318152

Klager: Robert Eidevik
Formanns vei 29B, 5037 BERGEN

Prosessfullmektig: Advokat (H) Ph. D Thomas Rieber-Mohn
CMS Kluge Advokatfirma AS
Postboks 394 Sentrum, 5805 BERGEN

Innehaver 1: Petter Sætre
Claus Frimanns gate 1 A, 5011 BERGEN

Innehaver 2: Ole Andre Hjelmås
Allégaten 26, 5007 BERGEN

Innehaver 3: Torjus Hovden-Raknes
Vestre Murallmenningen 1, 5011 BERGEN

Innehaver 4: Nikolas Jon Aarland
Svartedikerveien 21, 5009 BERGEN

Prosessfullmektig for innehaverne Advokat Karl O. Wallevik
Advokatfirmaet Wallevik
Klostergaten 36, 5005 Bergen

Saken gjelder: Krav om sletting av varemerke

CMS Kluge Advokatfirma Stavanger
Olav Kyrres gate 21, Herbarium
Postboks 277
4068 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Bergen
Allehelgensgate 2
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: post@cms-kluge.com

Organisasjonsnummer
913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
8396.07.70946 (driftskonto EUR)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

1 INNLEDNING

Det vises til de innklagedes prosesskriv i saken av 27. mai 2022 som vi med dette tillater oss å knytte noen helt korte merknader til, bl.a. fordi de innklagedes forslag om videre saksbehandling etter vår oppfatning ikke har hjemmel og derfor ikke kan etterkommes.

2 MERKNADER TIL SAKENS REALITET

De innklagedes argumentasjon foranlediger en nødvendig perspektivering herfra:

At de øvrige bandmedlemmene må anses å ha meldt seg selv ut av bandet, slik vi har påvist i forrige prosesskriv herfra, er en *konsekvens* av deres rettsstridige – og dermed mislykkede – forsøk på å ekskludere Eidevik fra bandet, snarere enn en villet og ønsket handling fra deres side. De har ved sin handlemåte etter hva vi forstår klart tilkjennegitt at *de* ikke lenger ønsket å samarbeide med Eidevik. Konsekvensen av dette – når det verken i materiell begrunnelse/rettsgrunnlag eller saksbehandling foreligger noen gyldig eksklusjon av Eidevik – er at de selv har meldt seg selv ut av bandet. Det er nettopp slik tingretten resonnerer i GORGOROTH-dommen.

At de innklagede har misforstått de rettslige konsekvenser av egen handlemåte, og derfor tatt skritt for *urettmessig* å registrere varemerket HJERTESLAG på sin hånd, endrer naturligvis ikke den rettslige bedømmelsen av den opprinnelige handlemåten.

For ordens skyld påpekes at Eidevik generelt bestrider innklagedes saksfremstilling og anførsler.

Herunder bestrides det spesifikt at Eidevik angivelig frivillig skulle ha meldt seg ut av bandet. I denne relasjon må Patentstyret på ordinært vis basere sin avgjørelse på hva de fremlagte *bevis* sannsynliggjør:

- i. På den ene side – SMS'en fra en av de innklagede, tre måneder etter at Eidevik angivelig skulle ha meldt seg ut av Hjerteslag:

«Det kommer vel gjerne ikke som noen overraskelse, men jeg har bestemt meg for at jeg er ferdig i Hjerteslag.»

En meddelelse som *konkret og direkte* tilkjennegir noe om avsenderens deltakelse eller ikke-deltakelse i bandet Hjerteslag. Og som det ikke ville være naturlig å sende til noen som frivillig hadde trådt ut av bandet Hjerteslag tre måneder tidligere.

- ii. På den annen side, SMS'en fra Eidevik, som i poetiske ordelag tilkjennegir at:

«Jeg for min del trasker ned i solnedgangen før jeg går hjem til min bestevenn, gitaren.»

En meddelelse som egentlig kan bety hva som helst. Og som ikke på noen måte sier noe verken konkret eller direkte om avsenderens deltakelse eller ikke-deltakelse i bandet Hjerteslag.

Det bemerkes for helhetens skyld også at den nå fremlagte SMS'en fra Eidevik er sendt 24. juni 2020, mens den påberopte – rettsstridige – eksklusjonen av Eidevik, etter tilsvarets fremstilling skulle ha skjedd allerede i mai 2020 – en måned tidligere. Dette svekker klart troverdigheten av det nå fremlagte beviset (SMS'en) og argumentasjonen som bygges på det fra den annen side.

Eidevik bestrider også spesifikt de innklagedes fremstilling av bakgrunnen for valget av bandnavnet Hjerteslag. Også i denne relasjon må Patentstyret støtte seg på de fremlagte *bevis*, og ikke på rene påstander fra partene. Herunder bør Patentstyret tungt vektlegge den høyst troverdige fremlagte *dokumentasjonen* for at Eidevik tidligere hadde deltatt i et prosjekt der han og hans samarbeidspartner hadde konkrete planer om å benytte *nettopp dette* navnet - Hjerteslag.

3 SAKSBEHANDLING

Det fremgår klart av varemerkeforskriften § 28 første ledd 1 punktum, at *effektivitetshensynet* står helt sentralt ved Patentstyrets behandling av saker med krav om administrativ overprøving etter varemerkeloven § 40.

Vi kan ikke se at Patentstyret har hjemmel for å innkalle til muntlig forhandling i denne type saker, etter at det har vært to runder med skriftlige innlegg, jf. kriteriet «*i stedet for*» i varemerkeforskriften § 28 første ledd 1 punktum. I tillegg står som nevnt kravet til effektiv saksbehandling sentralt etter bestemmelsen, og behovet for slik effektivitet er fremtredende i saken, idet både konsertvirksomhet og utgivelser allerede er aktuelt på denne side. Avholdelse av muntlig forhandling med advokater til stede vil også overskride grensene for et forsvarlig kostnadsnivå i en sak som denne. Klager vil av denne grunn ikke samtykke til muntlig saksbehandling.

Det bes derfor om at Patentstyret snarest tar saken opp til avgjørelse.

Bergen, 02.06.2022

CMS Kluge Advokatfirma AS

Thomas Rieber-Mohn
Advokat (H) Ph. D