

Oslo,

Vår ref.: OP2020/00507
Patentnr: 345147
Søknadsnr.: 20190386
Innehaver: HAF POWER SOLUTIONS AS
Innehavers fullmektig: CURO AS
Innsiger: KVERNELAND AQUA AS
Innsigers fullmektig:

Patentstyrets avgjørelse av - Innsigelse

Saksfremstilling

Det er levert en innsigelse etter patentloven (patl.) § 24 mot norsk patent nr. 345147 (heretter omtalt som patentet), meddelt 2020.10.19. Innsiger er Kverneland Aqua AS. Innsigelsen kom inn 2020.11.25, og er levert innen fristen i patl. § 24.

Patenthaver har ved sin fullmektig Curo AS kommentert innsigelsen ved skriv av 2021.03.01.

Det meddelte patentet har ett selvstendig krav med følgende ordlyd:

« 1. Autonomous power battery exchange system for a marine vessel (100), wherein the marine vessel (100) is based on electrical power for operation of propulsion system and control systems, wherein the system comprises:

- multiple self-driving battery assemblies (400) provided with transport means (450),
- at least one docking station (500) arranged on the marine vessel (100) in electrical connection with a vessel power grid (700),
- at least one charging station (600) arranged in vicinity of a port (200) in electrical connection with a power supply grid (800), and

wherein the self-driving battery assemblies (400), at least one docking station (500) and charging station (600) are provided with corresponding electrical connections (430, 520, 620) for electrical connection therebetween,

characterized in that the self-driving battery assemblies (400) are arranged for autonomous movement between the docking station (500) and charging station (600) or vice versa when the marine vessel (100) is at a port (200), by that the self-driving battery assemblies (400) are provided with a control unit (460), positioning system (470) and sensor system (480) monitoring the surroundings of the self-driving battery assembly (400), wherein the control unit (460) is provided with means and/or software for interpreting sensor information from the sensor system (480) and information from the positioning system (470) to identify appropriate navigation paths from the charging

station (600) to the docking station (500) and vice versa, as well as detecting and avoiding obstacles, and controlling movement of the self-driving battery assembly (400) by controlling the transport means (450).»

Patentet har i tillegg åtte uselvstendig krav.

Formålet med et autonomt kraftbatteripakkesystem for marine fartøy er ifølge beskrivelsen i hovedsak å fjerne behov for infrastrukturen på selve kaien, samt å gi en mulighet for hurtig batteribytte (batterisammenstillingen kjører selv av og på skipet).

Under søknadens behandling før meddelelse har Patentstyret vist til følgende dokumenter:

- D1) NO 2016 1753 A1
- D2) NL 2001854 C
- D3) US 2017/0151881 A1

Innsiger har vist til tre bilder samt presentasjon/video av oppfinnelsen som er levert på en minnepinne.

Patentstyrets avgjørelse er gitt under «Konklusjon». Se også «Klagemulighet».

Argumenter

Innsigers argumenter

I sitt første skriv av 2020.11.25 hevder innsigeren at autonome batteribyttesystemet har blitt presentert for flere kunder både i 2017 og i årene etter 2017, og at innsigeren har tilbudt dette produktet til flere kunder. «Første gang dette ble publisert var i desember 2017 til Norled og Bluday».

Det er lagt ved tre bilder/utdrag fra presentasjon som viser det autonome batteribyttesystemet.

I sitt andre skriv av 2021.04.12 sier innsigeren:

«Kverneland Aqua har ved flere anledninger forut for HAF sin patentsøknad vært i kontakt med personene ansatt i HAF og informert dem om Kverneland Aqua sin «autonome batteribytte» løsning, men da var det igjennom et annet selskap, ACEL, som de samme personene også er ansatt i, og det ble oppfattet umiddelbart og derfor heller ikke kommentert i det første brevet.

Vi oppfatter dette som svært frekt og som et tyveri av vår innovative teknologi. En ting er å bruke ideen, men det er enda frekkere å søke patent på idene som vi presenterte pr. telefon til flere av de ansatte ved et par anledninger.»

Videre hevder innsigeren at de har, i anledning Offshore Technology Days i 2018, presentert en animasjon av løsningen sammen med annet markedsføringsmateriale som ble vist kontinuerlig på storskjerm under hele messen.

Animasjonen er lagt ved på en minnepinne.

Innsigieren ber om at Patentstyret tar dokumentasjonen til etterretning, og avviser patentet.

Patenthavers argumenter

Patenthaveren sier i sitt skriv av 2021.03.01:

«Innsiger fremsetter flere udokumenterte og udaterte påstander som hevdes å være grunnlag for at patentet ikke innehar nyhet eller oppfinneshøyde (innovativ teknologi).

Innsiger hevder å ha presentert et produkt i markedet før patentets prioritetsdato. Det vedlegges ingen dokumentert eller datert informasjon som beviser at en offentliggjøring av et produkt har forekommet.

Med andre ord er dette udokumenterte og udaterte påstander som ikke kan legges til grunn for at patentet mangler nyhet eller oppfinneshøyde.

Hva som eventuelt har blitt diskutert i fortrolig samtaler mellom to parter er ikke noe som kan anses for å være informasjon som er offentlig tilgjengelig informasjon og dermed kan betraktes å ha relevans for realitetsvurdering av patentet.

Innsiger har lagt ved tre bilder som skal vise det påståtte batteribytesystemet til innsiger. Dette er også udokumenterte og udaterte skisser som like gjerne kan være laget i forbindelse med innsendelse av innsigelsen og er følgelig skisser som ikke kan vektlegges som relevante for realitetsbehandling av patentet.

Det er videre ingen forklaring på hva skissene viser og det legges opp til at leseren selv skal tolke skissene og danne seg en mening om hva de viser. Om patenthaver etter beste evne skal tolke det som vises på skissene så er det tale om et kjøretøy som kan kjøres om bord på et fartøy. Dette kjøretøyet kan plasseres i et rom på kjøretøyet og kan plasseres i et hus på land. Selv om man legger til grunn fantasifull og oppfinneriske tanker er det ingenting i disse skissene som har noen som helst antydning til at det her er snakk om autonome batterienheter med tekniske trekk som angitt i patentets krav 1. Følgelig, selv om disse skissene skulle være offentlig tilgjengelig før patentets prioritetsdato er det ingenting i disse skissene som er relevant verken for vurdering av nyhet eller oppfinneshøyde for krav 1 i patentet.

Med andre ord er innsigelsen verken begrunnet eller understøttet av daterte publikasjoner og må følgelig avvises.»

I oppsummeringen av skrevet mener patenthaveren at innsigelsen må avvises og patentet opprettholdes som innvilget med bakgrunn i at påstandene som fremsettes er udokumenterte, udaterte, ubegrunnet og ikke understøttet av offentlig tilgjengelig informasjon. Patenthaveren mener at patentets krav 1 innehar både nyhet og oppfinneshøyde i forhold til det som legges frem av innsiger.

Patentstyrets vurdering

Innsiger kommer med påstander om at autonome (selvkjørende) batterisammenstillinger, som selv kjører av og på et marint fartøy slik at man ikke har behov for infrastrukturen på selve kaien, var kjent før patentsøknadens innleveringsdato. Innsigieren har levert en presentasjon/video samt tre figurer som er tatt ut fra denne presentasjonen som viser dette.

Presentasjonen viser et marint fartøy som legger til kai i havn. På det marine fartøyet er det et transportmiddel/en plattform på hjul som er lastet opp med flere containerliggende gjenstander. Transportmiddelet kjører ut fra et rom på det marine fartøyet til et lite hus på kaien, mens et andre, lignende transportmiddel kjører ut fra huset om bord på det marine fartøyet. På transportmiddelet er det skrevet: «Blue Day Technology», og på de containerlignende gjenstandene står det: «Kverneland Aqua».

Nyhet:

Patentgjenstanden ifølge det meddelte krav 1 er ny, sett i lys av den fremviste presentasjonen, med følgende argumentasjon:

- Ut ifra den fremviste presentasjonen er det umulig å tyde at de containerlignende gjenstandene er batterier. Det er også uklart om transportmidlene er selvkjørende. I presentasjonen er det ikke vist dokkingstasjoner innrettet på det maritime fartøyet som er i elektrisk forbindelse med et strømnnett for fartøyet, og heller ikke minst en ladestasjon innrettet i nærheten av havnen i elektrisk forbindelse med et kraftforsyningsnett. Det er ikke mulig å tyde presentasjonen til at det lille huset i havnen er en ladestasjon. Det er heller ikke vist at de selvkjørende batterisammenstillingene, minst ene dokkingstasjonen og ladestasjonen er forsynt med samsvarende elektriske koblinger for elektrisk kobling derimellom.

- Det som videre er nytt i patentets meddelte selvstendige krav 1 i forhold til den fremviste presentasjonen er at de selvkjørende batterisammenstillingene er innrettet for autonom bevegelse mellom dokkingstasjonen og ladestasjonen eller omvendt når det maritime fartøyet er ved en havn, ved at de selvkjørende batterisammenstillingene er forsynt med en styringsenhet, et posisjoneringssystem og et sensorsystem hvilket overvåker omgivelsene til den selvkjørende batterisammenstillingen, hvori styringsenheten er forsynt med midler og/eller programvare for å tolke sensorinformasjon fra sensorsystemet og informasjon fra posisjoneringssystemet for å identifisere egnede navigasjonsbaner fra ladestasjonen til dokkingstasjonen og omvendt, samt deteksjon og unngåelse av hindringer, og styring av bevegelse av den selvkjørende batterisammenstillingen ved styring av transportmidlene.

På bakgrunn av ovennevnte ses patentgjenstanden ifølge patentets selvstendige krav 1 å være ny, sett i lys av den fremviste presentasjonen, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Patentgjenstanden ifølge patentets uselvstendige krav 2-9 ses følgelig å være ny, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Oppfinnelsehøyde:

Det objektive tekniske problemet ifølge krav 1 og sett i lys av presentasjonen er hvordan lade batteriene på et elektrisk marint fartøy hurtig og uten å bruke areal på selve kaien.

Patentstyret anser det ikke å være nærliggende for en fagpersjon med kjennskap til den fremviste presentasjonen å løse det ovennevnte objektive tekniske problemet for slik å komme frem til patentgjenstanden ifølge patentets selvstendige krav 1. Det finnes ikke noen henvisning, antydning eller pekere i presentasjonen som vil kunne lede fagpersjonen til å modifisere systemet som er vist i presentasjonen, til å omfatte de ovennevnte nye tekniske trekk som er angitt i krav 1. Patentgjenstanden ifølge krav 1 skiller seg derfor vesentlig fra det som er vist i presentasjonen, og kan således ses å inneha oppfinnelsehøyde, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Den samme vurderingen gjelder patentets uselvstendige krav 2-9 som følgelig ses å inneha oppfinneshøyde, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Når det gjelder datering av den vedlagte presentasjonen, er det ikke underbygget at filmen ble gjort tilgjengelig for noen, selv om filegenskapene viser at denne trolig ble opprettet i 2017. Det er derfor ikke sannsynliggjort at filmen ble allment tilgjengelig før patentsøknadens innleveringsdato 2019.03.21. Det vedlegges ingen dokument eller datert informasjon som beviser at en offentliggjøring av denne presentasjonen har forekommet. Siden Patentstyret mener at det meddelte krav 1 har nyhet og oppfinneshøyde i forhold til presentasjonen, er verifisering av eventuell offentliggjøring uten betydning.

Hva som eventuelt har blitt diskutert i fortrolig samtaler mellom to parter, er ikke noe som kan anses for å være informasjon som er offentlig tilgjengelig informasjon, og dermed kan betraktes å ha relevans for realitetsvurdering av patentet.

Konklusjon

Basert på det ovenstående, og i henhold til patentloven § 25, har Patentstyret tatt følgende avgjørelse:

Innsigelsen forkastes

Klagemulighet

Den avgjørelsen har gått imot kan klage på denne avgjørelsen til Klagenemnda for industrielle rettigheter (KFIR), se patentloven (patl.) § 26 annet ledd. Patentstyret må motta klagen skriftlig senest to måneder etter dette brevets dato. Vi fakturerer et klagegebyr når vi har mottatt klagen. For at klagen skal bli behandlet, må gebyret betales innen fristen angitt på fakturaen. Se patl. § 27 første ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og KFIR §§ 1-6, 8 og 53 nr. 1.

Til informasjon

Dere kan be om å få innsyn i dokumentene som finnes i saken.

Relevante lover og forskrifter, samt patentretningslinjene finner dere på våre nettsider, www.patentstyret.no.

Nebojsa Markovic

Olav A. Aasen

Jon E. Fangberget