

Patentstyret
Postboks 4863 Nydalen
0422 Oslo

Trondheim-office:
Vestre Rosten 81
N - 7075 Tiller
Norway
Phone +47 7285 7300
Fax + 47 7285 7301
curo@curo.no
www.curo.no
NO 936 803 911 MVA

Oslo-office:
Kjeller Teknologipark
Phone + 47 7285 7310

Erland Smemo*
Per G. Berg*
Thor Saether*
Ferdinand Männle

**European Patent Attorneys*

Patentavdelingen

1. mars 2021

Vedrørende innsigelse mot norsk patent nr. NO 345147 - HAF POWER SOLUTIONS AS

Innledning

Vi viser til Patentstyrets brev av 01.12.2020 angående oversendelse av innsigelse innsendt av Kverneland Aqua AS (heretter «innsiger») mot ovennevnte patent NO 345147B1 (heretter «patentet»).

Innsiger bestrider patentet med det grunnlag at det ikke inneholder nyhet eller innovativ teknologi. Innsiger hevder å ha evaluert krav 1 og de kan ikke se at dette inneholder noe nytt fra hva som allerede er presentert i markedet før prioritetsdato 21.03.2019.

Innsiger hevder å ha tilbudt dette produktet til flere kunder. Innsiger hevder at dette ble publisert første gang i Desember 2017 til Norled og Bluday. Innsiger hevder å ha startet med utvikling av denne teknologien allerede vinteren 2017.

Innsiger har videre lagt ved utdrag fra presentasjon og animasjon som innsiger hevder viser innsigers autonome batteribyttesystemet som er blitt presentert for flere kunder både i 2017 og årene etter 2017.

Siden all informasjon fra innsiger er udokumenterte og udaterte er det patenthavers oppfatning at innsigelsen må avvises da den ikke inneholder informasjon som er relevant for realitetsvurdering av patentet.

Kommentarer til innsigeres påstander

Innsiger fremsetter flere udokumenterte og udaterte påstander som hevdes å være grunnlag for at patentet ikke innehar nyhet eller oppfinnelseshøyde (innovativ teknologi).

Innsiger hevder å ha presentert et produkt i markedet før patentets prioritetsdato. Det vedlegges ingen dokumentert eller datert informasjon som beviser at en offentliggjøring av et produkt har forekommet.

Med andre ord er dette udokumenterte og udaterte påstander som ikke kan legges til grunn for at patentet mangler nyhet eller oppfinnelseshøyde.

Hva som eventuelt har blitt diskutert i fortrolig samtaler mellom to parter er ikke noe som kan anses for å være informasjon som er offentlig tilgjengelig informasjon og dermed kan betraktes å ha relevans for realitetsvurdering av patentet.

Innsiger har lagt ved tre bilder som skal vise det påståtte batteribyttesystemet til innsiger. Dette er også udokumenterte og udaterte skisser som like gjerne kan være laget i forbindelse med innsendelse av innsigelsen og er følgelig skisser som ikke kan vektlegges som relevante for realitetsbehandling av patentet.

Det er videre ingen forklaring på hva skissene viser og det legges opp til at leseren selv skal tolke skissene og danne seg en mening om hva de viser. Om patenthaver etter beste evne skal tolke det som vises på skissene så er det tale om et kjøretøy som kan kjøres om bord på et fartøy. Dette kjøretøyet kan plasseres i et rom på kjøretøyet og kan plasseres i et hus på land. Selv om man legger til grunn fantasifull og oppfinneriske tanker er det ingenting i disse skissene som har noen som helst antydning til at det her er snakk om autonome batterienheter med tekniske trekk som angitt i patentets krav 1. Følgelig, selv om disse skissene skulle være offentlig tilgjengelig før patentets prioritetsdato er det ingenting i disse skissene som er relevant verken for vurdering av nyhet eller oppfinnelseshøyde for krav 1 i patentet.

Med andre ord er innsigelsen verken begrunnet eller understøttet av daterte publikasjoner og må følgelig avvises.

Oppsummering

Primært må innsigelsen avvises og patentet opprettholdes som innvilget med bakgrunn i at påstandene som fremsettes er udokumenterte, udaterte og ubegrunnet.

Sekundært må innsigelsen avvises og patentet opprettholdes som innvilget med bakgrunn i at påstandene som fremlegges av innsigeren ikke er understøttet av offentlig tilgjengelig informasjon.

Tertiært må innsigelsen avvises og patentet opprettholdes som innvilget med bakgrunn i at patentets krav 1 både innehar nyhet og oppfinnelseshøyde i forhold til det som legges frem av innsiger.

Patenthaver krever følgelig at innsigelsen avvises og at patentet opprettholdes som innvilget og at ytterligere skriftveksling ikke er nødvendig da saken er tilstrekkelig opplyst.

Det skal også påpekes at innsiger er gitt muligheten til å ettersende ytterligere dokumentasjon uten å ha gjort dette og at patenthaver dermed ikke skal belastes med ytterligere skriftveksling, men at innsigelsen avgjøres på det grunnlag som foreligger.

Med vennlig hilsen



Erland Smemo