

Oslo, 21. august 2020

Vår ref: 67022.150836

Ansvarlig advokat: Katrine Malmer-Høvik

Supplerende innlegg og justert sakskostnadsoppgave
til
Patentstyret

Sak nr.: OP2020/00112

Kravstiller: Pest Control Office Ltd. (britisk org. nr. 06472402)
International House
2 – 4 Maddox Street
London, England

Fullmektig: SANDS Advokatfirma DA
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Innehaver: Dyrehotell Pets Paradise AS (norsk org. nr. 991 895 434)
Sameia 10
3320 Vestfossen

Fullmektig: Bull & Co Advokatfirma AS
Postboks 2583 Solli
0203 Oslo

Saken gjelder: Administrativ overprøving mot varemerkeregistrering nr. 261499 (BANKSY)

1 Innledning

I dette innlegget fremlegges supplerende dokumentasjon. Kravstiller har engasjert skriftgransker Reidun Wilhelmsen AS, se vedlagt rapport i bilag 1. Wilhelmsen har blant annet kompetanse fra Kriminalpolitisen. Hun bistår privatpersoner, advokater, rettsapparatet, offentlige institusjoner og har bred erfaring fra rettsapparatet, både fra sivil og straffesaker. Se link <https://skriftgransker.no/om-meg>.

Vi anmoder Patentstyret om å hensynta dette bevismateriale da det underbygger tidligere innsendt dokumentasjon fra Kravstiller.

Bilag 1 Rapport fra Reidun Wilhelmsen AS

Hennes mandat har vært å vurdere hvorvidt signaturer og tekstschrift på dokumenter som skal være fra Banksy, kan være skrevet av han selv.

Hun har vurdert tekstschrift og signaturer i bilag til brev fra Bull & Co av 27. april 2020 (i rapport benevnt Dok A). Bilagene i Dok A er vurdert opp mot SANDS brev av 5. juni 2020 (i rapport benevnt Dok B).

Som det fremkommer av punkt 4 av rapporten er hennes konklusjon blant annet følgende:

- *Resultatet av undersøkelsen taler med stor sikkerhet for at tekstene i vedleggene kalt «Dok A» er skrevet av en og samme person (**grad+3**)*
- *Resultatet av undersøkelsen taler til en viss grad for at den omstridte tekstschrift er skrevet av en annen enn Banksy selv (**grad -1**).*

Se også vedlagt i Bilag 1 (siste side) et dokument benevnt «konklusjonsgrader fra Kriminalteknisk avdeling, Kripas». Grad (+3) og (-1) er beskrevet slik:

- +3 står for «Resultatene taler med stor sikkerhet for at sammenlignet materiale/beslag svarer med svært stor sammsynlighet til hverandre. Det er kun en hypotetisk mulighet for at sammenlignet materiel/beslag ikke svarer til hverandre/er like har felles opprinnelse»
- -1 står for «Resultatene taler til en viss grad for at ikke.....Det er en **viss sannynlighet/sannsynlighetsovervekt for at sammenlignet materiale/beslag ikke svarer til hverandre**»

Når det gjelder signaturer fremkommer følgende av rapporten:

*«Når det gjelder signaturene, knytter det seg noe usikkerhet til hvilke av dem som med sikkerhet er skrevet av Banksy selv. Samtlige viser til en viss grad innbyrdes overensstemmelse, men siden det dreier som om skrift som nærmest er tegnet og som består av enkle trekk, kan en **ikke utelukke en***

etterligning, eller at ekte signaturer fra Banksy er kopiert inn i materialet. En del av dem er også identiske og må være kopier med samme utgangspunkt.»

I tillegg til dokumentasjon vedlagt i brev av 18. mai 2020, jf. bilag 1, hvor det står at «*These letters do not come from Banksy*» har også nå en skriftgransker vurdert at all tekst i Dok A er skrevet av en og samme person. Det følger videre av Kripos sin konklusjonsgrad (-1) at det foreligger en viss sannsynlighetsovervekt for at sammenlignet materiale (Tekst i Dok A sammenlignet med tekst i Dok B) ikke svarer til hverandre hvilket tilsier at den omstridte tekstskriften i Dok A er skrevet av en annen en Banksy selv.

Vi ber med dette Patentstyret legge rapporten til grunn for sin avgjørelse i saken. Tidligere påstand oppretholdes.

2 Justert sakskostnadsoppgave

Som følge av bistand fra skriftgransker Reidun Wilhelmsen innsendes justert sakskostnadsoppgave. Endringer er merket med rødt under.

Følgende sakskostnader kreves dekket av innehaver, jf. patentstyrelova § 9.

Rådgivning og kontakt med klient	3 timer	Kr. 9 000
Utarbeidelse av administrativ overprøving	5,25 timer	Kr. 15 750
Etterfølgende innlegg i saken	7,25 timer	Kr. 21 750
Bistand fra skriftgransker Reidun Wilhelmsen	9 timer (å kr 950)	Kr. 8 550
SANDS arbeid ifm skriftgransker og supplerende innlegg av 21.08.2020	4 timer	Kr. 12 000
Estimert etterarbeid (gjennomgang av avgjørelsen mv).	1 time	Kr. 3 000
Gebyr fra Patentstyret		Kr. 4 000
Totalt	29,5 timer	Kr. 74 050

Timeprisen er kr. 3 000

Oslo, 21. august 2020
SANDS Advokatfirma DA



Katrine Malmer-Høvik
Advokat

SKRIFTGRANSKER**REIDUN WILHELMSSEN AS**

Helgerødveien 350, 3145 Tjøme

Postadresse: Pb. 82 Tjøme, 3165 Tjøme

Tel: 33 39 01 34/ 92 89 31 66(mobil) Mail: re-wil@online.nowww.skriftgransker.no

Org. nr. 914 121 795 MVA

Rapport angående skriftgransking

STED OG DATO: Tjøme, 20.8.2020
SAKSNUMMER: **S-2438/20**

MATERIALET MOTTATT: 22.6.2020

OPPDRAAGSGIVER:
SANDS Advokatfirma DA
v/advokat Katrine Malmer-Høvik
Postboks 1829 Vika
0123 OSLO

OPPDRAAGSGIVERS REF. NR:

MANDAT:

Å vurdere hvor vidt signaturer og tekstschrift på diverse dokumenter som skal være fra Banksy, kan være skrevet av han selv.

VEDLEGG:

- Forklaring av konklusjoner
- Undersøkt materiale, merket som i rapporten
- Faktura

1 VURDERING AV INNSENDT MATERIALE

Det omstridte materialet er, som nevnt ovenfor, diverse dokumenter med tekstschrift og/eller signaturer som skal være skrevet av Banksy. Dette gjelder all håndskrift i dokumentene.

Materialet er sendt inn som vedlegg til mail, fordelt på 2 filer:

Dok A fra 5.5.2020, inneholder bl.a. omstridt schrift

Dok B: Skriftprøver fra Banksy

Materialet foreligger kun i kopi, noe som gir begrensede muligheter for en skriftteknisk undersøkelse. I kopieringsprosessen kan detaljer fortegnes eller bli borte, og det er heller ikke mulig å avgjøre om skrift kan være kopiert over til dokumentet fra annet materiale ut fra en kopi. Jeg har foretatt undersøkelsen så grundig som det lar seg gjøre ut fra det materialet som har vært til rådighet.

2 VURDERING AV SKRIFTEN I VEDLEGG KALT «DOK. A»

Disse filene inneholder følgende:

Dok A fra 5.5.2020, oversikt:

- Brev fra Patentstyret datert «Oslo, 2020.05.04»
- Brev fra Bull & Co advokatfirma, datert «Oslo, 27. april 2020» med bilag.

Sistnevnte består av følgende:

1. Udatert brev med overskriften «To whom it might concern». Det består av 4 sider, og er signert nederst på hver side. Disse signaturene er merket med «c». På side 3 er det også en signatur etter hilsenen «pest wishes from». Deretter er det en fortsettelse av brevet skrevet med pc. Under den dataskrevne teksten, er det en håndskrevet tekst som også er signert.
2. 5 bilder, 3 av dem er merket med «c» i tilknytning til signaturene. På et av dem er det kun signatur under selve bildet, på et annet er det signert både på selve bildet og under.
3. 3 sider med håndskrevet og signert tekst. I tillegg til en avsluttende signatur, er også hver side signert og disse underskriftene er merket med «c».
4. Signert brev med overskriften «To whom it may concern» og «Hi.» Det er ikke datert, men er påført stedsangivelsen «Bristol». Det er signert på side 3 med «Banksy».
5. 13 bilder med signaturer. På det første av dem (med motiv, Leonardo di Caprio) er det også skrevet en kort tekst over signaturen.
6. Håndskrevet og signert tekst. Det er også kopiert inn en signatur i teksten, tilsvarende dem en finner på noe av bildematerialet.
7. Brev til Patentstyret Norge, signert med «Banksy»
8. 3 usignerte fotografier bl.a. av diverse gjenstander.

Vurdering av skriften på de enkelte dokumentene;

1. På det udaterte brevet kalt «1» i oversikten er det på side 3 signert med en tusj som avgir en forholdsvis grov strek med brun farge. Signaturen er skrevet med enkle trekk, og det er ikke sammenheng mellom de enkelte bokstavene. De har en rekke karakteristiske detaljer, blant annet er «B» skrevet uten stolpe og med vinkelformede trekk. «n» synes å være utformet i to deler, og avslutningen av bokstaven danner stolpen i «k». Bokstaven «y» er utformet som en «u» med en strek under.

På hver av sidene i samme dokument er det signert nederst til høyre, og disse underskriftene er merket med «c». Disse ser ut til å kunne være skrevet med for eksempel en blyant. Det er god overensstemmelse mellom dem.

På side 4 i dokumentet er det en håndskrevet tekst som kan være påført med blyant. Skriften er forholdsvis stor og har en varierende hellingsvinkel. Bokstavene er utformet enkeltstående, og flere av dem har en karakteristisk utforming. Skriften synes å være utført skjødesløst, og gir et uryddig inntrykk. I tillegg til signaturen nederst på arket, er det en noe større signatur omtrent midt på siden. Det er få sammenlignbare bokstaver mellom tekst og signatur, men det er visse likheter i ytre trekk, og i utformingen av bokstaven «s».

2. Bildene kalt «2» i oversikten er signert med forskjellige skriveredskaper. Noen av underskriftene er merket med «c». Det er en viss variasjon innbyrdes mellom signaturene.
3. Tekstskriften på dokumentet kalt «3» i oversikten, er skrevet med en brun, noe grov tusj. Noe skrift er påført med svart eller blåsvart tusj. Skriften er forholdsvis stor og har en varierende hellingsvinkel. Bokstavene er utformet enkeltstående, og flere av dem har en karakteristisk utforming. Skriften synes å være utført skjødesløst, og gir et uryddig inntrykk. Den stemmer overens med signaturen påført under teksten med samme type skriveredskap i sammenlignbare trekk. Det er også en underskrift merket med «c» på hvert av arkene. Disse er imidlertid skrevet med svart, og med en tynnere strek enn teksten og underskriften påført med samme skriveredskap som sistnevnte.

4. Dokumentet kalt «4» i oversikten består av 3 sider og er signert på side 3. Denne signaturen er påført med svart tusj med en forholdsvis tykk strek.
5. Det første bildet i materialet kalt «5» i oversikten, er et fotografi av Leonardo de Caprio. Under dette er det skrevet en tekst som er signert. Denne er påført med et skriveredskap som avgir en forholdsvis tykk strek, og som ser ut til å være en svart tusj. Det er få sammenlignbare trekk mellom tekst og signatur, men de stemmer overens i ytre skriftkjennetegn og når det gjelder bokstaven «S».

Med ett unntak er de øvrige av bildene kalt «5» i oversikten påført identiske signaturer. Samtlige har striper som kan være rennende maling. Siden de er identiske, må de være kopier med samme utgangspunkt.

Det ene bildet som ikke har denne signaturen, har en signatur som kan være påført med maling eller en grov tusj.

6. Dokumentet kalt «6» består av et håndskrevet brev som er påført med et skriveredskap av vanlig tykkelse. Teksten viser god innbyrdes med den tidligere nevnte tekstskriften i materialet. I tillegg til en signatur som synes å være påført med samme skriveredskap som teksten, er det en signatur som er identisk men den som er påført på 11 av de 13 bildene kalt «5» i oversikten.
7. Dokumentet kalt «7» er et dataskrevet brev. Under teksten er det en signatur. Denne er forholdsvis stor, og stemmer overens med tilsvarende for eksempel på dokumentet kalt «3».
8. Dokumentet kalt «8» inneholder ikke tekst.

Samlet vurdering av omstridt materiale

Ut fra en samlet vurdering viser tekstskriften i materialet som en finner på dokumentene kalt «1», «3», «5» og «6» innbyrdes overensstemmelse i de aller fleste sammenlignbare forhold og trekk. Likheten omfatter skriftkjennetegn som hellingsvinkel og proporsjoner, og detaljer ved de enkelte bokstaver og

bokstavforbindelser. Av detaljer som stemmer overens, kan særlig nevnes utformingen av:

- «a», «d», «g», «s», «y»
- Skrivebredden når det gjelder «h», «m» og «n»
- Bokstavforbindelsene i ordet «thing» i tekstene kalt «3» og «6»

Overensstemmelsen er av vesentlig karakter og kan vanskelig tenkes bare å skyldes tilfeldigheter, og denne delen av det omstridte materialet er etter all sannsynlighet skrevet av en og samme person.

Når det gjelder signaturene, er det en del variasjon mellom dem, og de består av enkle trekk og virker nærmest tegnet. Jeg har ikke funnet direkte uoverensstemmelser mellom dem, men med skrift av denne art, kan en ikke utelukke at det dreier seg om etterligninger av ekte signaturer. Flere av signaturene er også åpenbart kopier med samme utgangspunkt. Det kan heller ikke utelukkes at andre signaturer er kopiert inn, siden materialet kun foreligger i kopi.

Om en sammenligner signaturene med tekstskriften, er det få sammenlignbare trekk. Dette fordi signaturene i hovedsak består av bokstaver med en spesiell utforming som avviker fra den måten disse er skrevet i tekstene. Den eneste bokstaven som er direkte sammenlignbar, er «s». Denne er skrevet på 2 ulike måter i materialet, og en av dem viser overensstemmelse med det en ser i tekstskriften. På dokumentet kalt «3», ser det ut som om tekst og en av signaturene er påført med samme skriveredskap, noe som tyder på at skriften er skrevet i sammenheng og av samme person. Dette gjelder også en av signaturene på dokumentet kalt «1», videre tekst og signatur under bildet av Leonardo de Caprio i bilag «5».

3 VURDERING AV MATERIALET KALT «DOK B»

Mailvedlegg kalt «Dok B» består av følgende:

1. «Tredje innlegg til Patentstyret», datert «Oslo 5. juni 2020» fra SANDS Advokatfirma DA.
2. Brev fra Pest Control, datert «18th May, 2020» med følgende vedlegg:
 - 2.1 Exhibit A: Screenshot fra You Tube, angivelig med håndskrift fra Banksy.
 - 2.2 Exhibit B: Klipp fra Instagram post, angivelig med Banksys

håndskrift.

2.3 Exhibit C: Screenshot fra Banksys offisielle nettside, angivelig med hans håndskrift.

2.4 Exhibit D: Screenshot av artikkel om Banksy

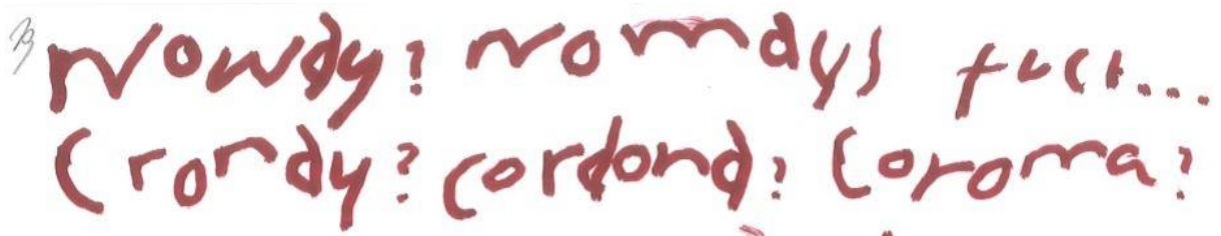
Den vedlagte håndskriften er gjengitt med lav oppløsning og egner seg ikke spesielt godt for en skriftanalyse. Den er delvis i en usammenhengende formskrift, delvis i versaler. Hellingen er i hovedsak rett, proporsjonene delvis omtrent som i normen, delvis er nedtrekkene forholdsvis lange. Utformingene er enkle og tydelige. Det er god innbyrdes overensstemmelse mellom alle prøvene på tekst i sammenlignbare trekk. Det er en signatur i materialet, og denne er større, og har til dels andre bokstavutforminger enn det en ser i tekstskriften. Blant annet gjelder dette bokstaven «s». Derimot er «k» utformet på omtrent samme måte. Det er vanskelig å avgjøre om skriveren av tekst og signatur er den samme.

4 SAMMENLIGNING OG VURDERING

Jeg har så sammenlignet skriften i de to mailvedleggene kalt «Dok A», med skriften i vedleggene kalt «Dok B» for å se om samme person kan ha skrevet dem. Videre har jeg søkt på nett etter kunstverk av Banksy som også inneholder tekster, for å få et bredere grunnlag for å vurdere hans måte å skrive på og få et inntrykk av variasjonsbredden i skriften. Dette er også gjort for å forsøke å finne skrift som gjengir detaljene tydeligere enn i det innsendte materialet.

I forhold til de vedlagte skrifteksemlene i mailvedlegget kalt «Dok B», er de omstridte tekstene utformet på en vesentlig mer skjødesløs måte enn det en ser i den skriften som skal være prøvemateriale fra Banksy. Om en går inn på ulike kunstverk av Banksy som inneholder tekst, avviker disse også fra de vedlagte prøvene.

Fig. 1: Utsnitt fra tekst i «Dok A»:



Nowdy? nomdy? fuch...
(rondy? cordond? Coroma?

Fig. 2: Utsnitt fra vedlegg kalt «B»:

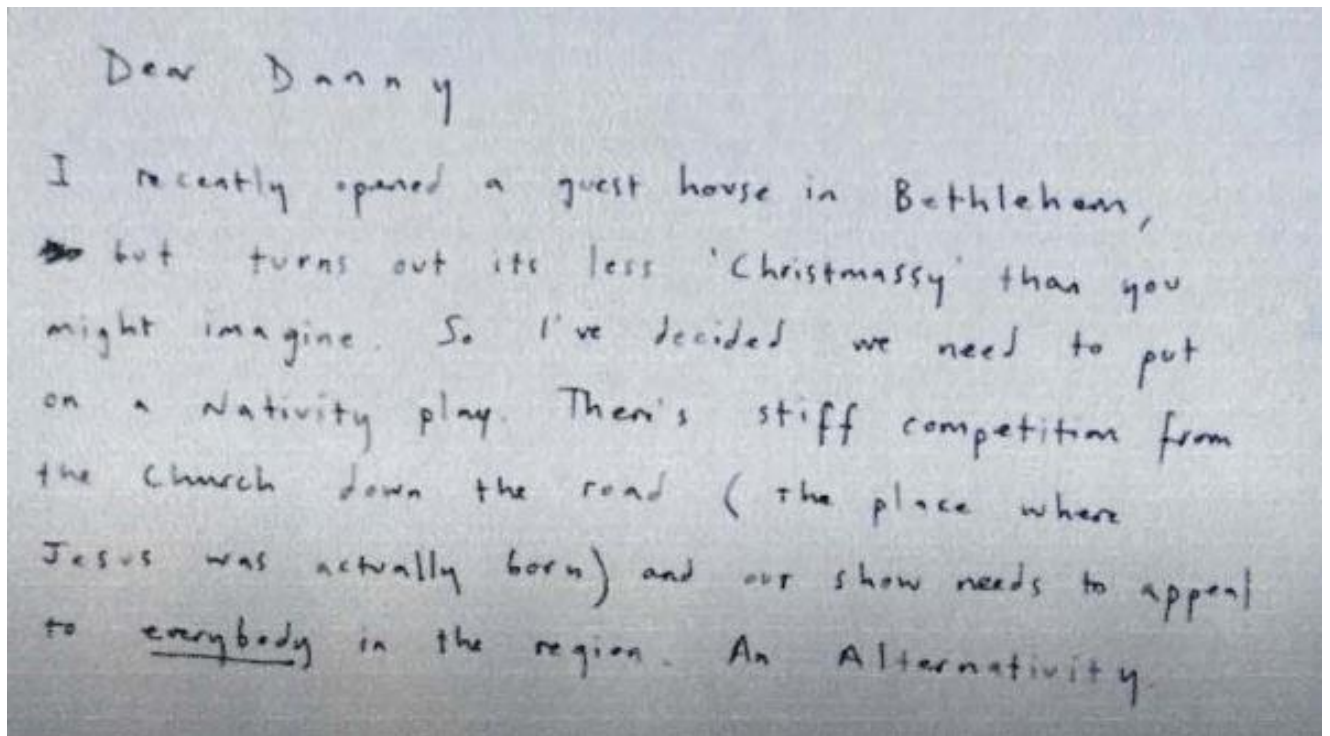


Fig. 3: Tekst hentet fra:

<https://www.canvasartrocks.com/products/banksy-one-original-thought-print>



Fig. 2 og 3 som skal være skrevet av Banksy, viser at variasjonen i skriften er forholdsvis stor. For eksempel skrives bokstaven «a» på en vesensforskjellig måte i de to prøvene på skrift. Det er imidlertid også en del vesentlige

overenstemmelser som viser at skriveren er den samme, for eksempel utformingen av «d», «i», noen eksempler på «g», «s» og «t». Variasjonen og ulikhetene synes å skyldes skrivesituasjonen.

I forhold til den omstridte skriften, Fig. 1, gjenfinnes begge de skrivemåtene av bokstaven «a» som en ser i skriften fra Banksy. Også andre bokstaver, som «u», har to skrivemåter i omstridt skrift, og begge gjenfinnes i prøvematerialet. Andre skrifttekniske kjennetegn avviker mellom omstridt skrift og prøvene. Dette gjelder ytre trekk som proporsjoner og skrivebredde, og detaljer ved en del av bokstavene, for eksempel «b», «f», «g», «h», «i», «k», «m», «r» og «E».

Materialet er vanskelig å vurdere fordi de omstridte tekstene er utformet skjødesløst, mens skriftprøvene er skrevet med tydelige bokstaver. Bokstavene er skrevet usammenhengende og med enkle utforminger. Likheter kan derfor skyldes tilfeldig sammenfall i skriften til to ulike personer, eller forsøk på etterligning av en annens håndskrift. Ut fra en samlet vurdering er det vanskelig å gi noen helt entydig konklusjon, men jeg har ikke funnet sikre skriftkjennetegn som viser at Banksy utformer skrift på den måten en ser det i det omstridte materialet, og det er en viss overvekt av skriftkjennetegn som tyder på at den kan være skrevet av en annen som enten tilfeldigvis har en del likheter i sin håndskrift i forhold til «Banksy, eller som har forsøkt å etterligne hans skrift.

Når det gjelder signaturene, knytter det seg noe usikkerhet til hvilke av dem som med sikkerhet er skrevet av Banksy selv. Samtlige viser til en viss grad innbyrdes overensstemmelse, men siden det dreier seg om skrift som nærmest er tegnet og som består av enkle trekk, kan en ikke utelukke en etterligning, eller at ekte signaturer fra Banksy er kopiert inn i materialet. En del av dem er også identiske, og må være kopier med samme utgangspunkt. Det er mulig at tilgang på flere signaturer fra Banksy, som med sikkerhet er skrevet av han, ville kunne gjøre det mulig å skille ekte underskrifter og eventuelle etterligninger fra hverandre.

4 KONKLUSJON

På grunnlag av undersøkelsen av det innsendte materialet, har jeg kommet fram til følgende:

1. Resultatet av undersøkelsen taler med stor sikkerhet for at tekstene i vedleggene kalt «Dok A» er skrevet av en og samme person (grad +3).
2. Resultatet av undersøkelsen taler til en viss grad for at den omstridte tekstskriften er skrevet av en annen enn Banksy selv (grad -1).
3. På 11 av de 13 bildene i dokumentet kalt «5», er det identiske signaturer som må være kopier med samme utgangspunkt. Samme signatur finnes også på dokumentet kalt «6» (grad +4).
4. Det kan ikke trekkes noen konklusjon når det gjelder om de omstridte signaturene er skrevet av Banksy selv (grad 0).



Reidun Wilhelmsen

SKRIFTGRANSKER

SANDS ADVOKATFIRMA DA
Postboks 1829 Vika
0123 OSLO

Oslo, 2020.05.04

Vår ref.:	OP2020/00112
Deres ref.:	67022.150836 arnlar/4780697.1
Registreringsnr.:	261499
Søknadsnr.:	201104035
Varemerke:	Banksy
Innehaver:	Dyrehotell Pets Paradise AS
Innehavers fullmektig:	BULL & CO ADVOKATFIRMA AS
Kravstiller:	Pest Control Office Ltd
Kravstillers fullmektig:	SANDS ADVOKATFIRMA DA
Svarfrist:	2020.05.18

Administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr. 261499 – oversendelse

Vedlagt finner dere kopi av brev fra innehaveren datert 2020.04.27.

Hvis dere ønsker å uttale dere i saken, må vi motta svaret senest 2020.05.18.

Ta gjerne kontakt hvis dere har spørsmål. Hvis vi ikke mottar svar innen fristen, tar vi saken opp til formell avgjørelse på bakgrunn av dokumentasjonen som finnes i saken.

Med vennlig hilsen

Mona Svensen
Telefon: 22 38 76 40

Patentstyret
Postboks 4863 Nydalen
0422 Oslo

Oslo, 27. april 2020

Ansvarlig advokat:
Jenny Sveen Hovda

Deres ref.: OP2020/00112
Registreringsnummer: 261499
Varemerke: BANKSY
Innehaver: Dyrehotell Pets Paradise AS
Innsiger: Pest Control Office Ltd.

INNEHAVERS SVAR I SAK OP2020/00112: ADMINISTRATIV OVERPRØVING AV VAREMERKEREGISTRERING 261499 «BANKSY»

1. Innledning

Det vises til krav om administrativ overprøving av ovennevnte varemerkeregistrering av 28. februar 2020 og Patentstyrets brev av 11. mars 2020, hvor Innehaver fikk svarfrist til 11. april 2020. Innehaver fikk ved Patentstyrets brev av 15. april 2020 innvilget fristforlengelse til 25. april 2020, som pga. helgedager blir 27. april 2020. Dette svaret er dermed inngitt rettidig.

Innsiger har prinsipalt fremsatt påstand om ugyldighet og krav om sletting under henvisning til varemerkeloven § 16 bokstav c, med den begrunnelse at Innehaver mangler samtykke. Subsidiært er det fremsatt krav om sletting på grunn av manglende bruk etter varemerkeloven § 37.

Innsigers prinsipale og subsidiære grunnlag kommenteres under henholdsvis punkt 2 og punkt 3.

2. Varemerkeloven § 16 bokstav c: Samtykke

Det er ikke korrekt at Innehaver mangler samtykke. Registreringen har skjedd i samråd med og etter samtykke fra Banksy, som er fullt ut innforstått med og aksepterer at Innehaver både bruker og registrerer hans kunstnernavn som varemerke.

Innehaver har ikke skriftlig dokumentasjon tilbake fra 2011. Vedlagt følger imidlertid brev med bilag signert av Banksy, hvor det fremgår at eksisterende registreringer skal opprettholdes.

Bilag 1: Brev fra Banksy med vedlegg.

Brevet refererer også til pågående sak OP2020/00086. Det gis i brevet klart uttrykk for at Innehaver har rett til å bruke og registrere BANKSY som varemerke. Videre fremgår det av brevet fremlagt som bilag 1 til Innehavers første uttalelse i sak OP2020/00086 at Innehaver har og alltid har hatt «my permission to use any of my stuff in any way he want including the copyright thing». For enkelthets skyld vedlegges brevet også her.

Bilag 2: Brev fra Banksy med vedlegg.



Det bemerkes at varemerket BANKSY har vært registrert og brukt av Innehaver siden 2011 uten at det på noe tidspunkt er inngitt innsigelser mot registreringen, verken av Banksy personlig eller Pest Control Office Ltd. Det underbygger at Innehaver har hatt tillatelse til å registrere og bruke varemerket. Innehaver stiller seg uforstående til de innsigelsene som nå har kommet, all den tid registrering og bruk av BANKSY som varemerke er gjort i samråd med og etter samtykke fra Banksy.

Banksy har i brev relatert til sak OP2020/00086 gitt uttrykk for at SANDS Advokatfirma verken representerer ham eller hans representanter. Det er gitt uttrykk for det samme i et nytt brev etter at Innehaver fikk oversendt Innsigers uttalelse i sak OP2020/00112.

Bilag 3: Brev fra Banksy.

Bilag 4: Brev fra Banksy.

Innehaver ber opplyst hvem som har engasjert og gitt oppdraget til fullmektigen, da Innehaver betviler riktigheten av at det reelt er representanter for Banksy som står bak innsigelsene. Innehaver har fått opplyst at dersom innsigelsene opprettholdes, vil det bli tatt rettslige skritt mot den/de som utgir seg for å representere Banksy og handler i strid med hans interesser, så snart det avklares hvem som står bak innsigelsene.

I den utstrekning innsigelsene reelt er inngitt av representanter for Banksy, bør det være svært enkelt for Innsiger å avklare rettmessigheten av varemerkeregistreringene. Innehaver antar at Innsiger som en angivelig representant for Banksy har muligheten til å komme i kontakt med ham.

Innehaver finner det for øvrig nødvendig å knytte noen bemerkninger til Innsigers anførsler i sin andre uttalelse i sak OP2020/00086 den 6. april 2020, hvor gyldigheten av det fremlagte samtykket fra Banksy bestrides. Det forventes at tilsvarende innsigelse vil fremsettes i denne saken.

Innsiger hevder at brevet ikke kan ha vært skrevet av Banksy, og begrunner dette blant annet med at Banksy ikke håndterer denne typen henvendelser personlig.

Det bemerkes for det første at Innehaver ikke kan se at det foreligger noen avtale mellom Innsiger og Banksy om overdragelse av rettigheter, eller om at Innsiger skal ha eksklusiv rett til å bruke, registrere og/eller forvalte rettigheter på hans vegne. Banksy står dermed fritt til å inngå avtaler med andre om bruk av hans kunstnernavn, både som varemerke og på andre måter.

At Innsigers erfaring eventuelt er at Banksy ikke håndterer «denne typen henvendelser personlig», er ikke ensbetydende med at Banksy aldri på egenhånd inngår avtaler. Innsiger har fremlagt en avtale som hevdes å være inngått med Banksy personlig. På tilsvarende måte har Banksy valgt å inngå avtaler om bruk av varemerket BANKSY og hans kunstverk med Innehaver, fortrinnsvis på vinflasker.

Patentstyret må se bort fra Innsigers anførsler rundt at engelskspråklige skrivefeil tilsier at brevet fra Banksy ikke er reelt. Brevet i sin helhet har en satirisk og uformell undertone. Ett av flere eksempler som kan nevnes, er henvisningen til religion som svar på anførselen om ond tro. Det er ingen grunn til å tro at skrivefeilene er ubevisste eller kan tilskrives manglende evne til å skrive korrekt engelsk. De aller fleste er i stand til å skrive korrekt engelsk og unngå skrivefeilene som er påpekt av Innsiger, uavhengig av morsmål.

For øvrig foreligger det ikke positiv kunnskap om at Banksy er britisk statsborger. Det er i alminnelighet antatt, men ikke faktisk bekreftet, all den tid Banksy opptrer anonymt.

Innehaver gjør gjeldende at det foreligger gyldig samtykke til bruk og registrering av BANKSY som varemerke, og at de fremlagte brevene signert av Banksy gir tilstrekkelig dokumentasjon for dette.

For det tilfelle at de fremlagte brevene ikke skulle anses tilstrekkelig for å fastslå at gyldig samtykke foreligger, ber Innehaver om tilbakemelding fra Patentstyret på hvilken ytterligere dokumentasjon e.l. som ønskes fremlagt.

3. Varemerkeloven § 37: Manglende bruk

Innsiger har subsidiært anført manglende bruk av varemerket BANKSY for de varer det er registrert for og fremsatt krav om sletting i medhold av varemerkeloven § 37.

Varemerket BANKSY er registrert for flere varer i klasse 9, 16, 18, 21, 24 og 25. Etter det opplyste er varemerket benyttet av eller i samarbeid med Innehaver for blant annet kopper, penner, hodeplagg (caps) og bærenett. Som dokumentasjon vedlegges i første omgang bilder fra Innehaver av ulike varer hvor varemerket er brukt av Innehaver eller i regi av Innehaver.

Bilag 5: Bilder

Innehaver er som nevnt ovenfor av den klare oppfatning at det ikke er representanter for Banksy som har inngitt innsigelsene, og at Innsiger ikke har rettslig interesse i saken. Innehaver ønsker derfor ikke å fremlegge ytterligere dokumentasjon på bruken, med mindre Patentstyret krever det.

4. Avslutning

På vegne av Innehaver bes det om at varemerkeregistrering nr. 261499 opprettholdes. Dersom det er nødvendig med fremleggelse av ytterligere dokumentasjon for Innehavers bruk, bes det om at Innehaver får ny frist for dette.

Med vennlig hilsen

Bull & Co Advokatfirma AS

Natalie Osenbroch Kallevik
Advokatfullmektig

To whom it might concern

I am going to try and keep this simple.

I am the artist Banksy, i am also known as Banksy.

I want you all to listen to this carefully, let the norgay company/ person register this vine thing !.

Pest control stay the fuck away from this.

Get my lawyers/barristers in the uk and/ or in the us or wherever, to redraw or remove if there is any complaints against this registration of this vine thing, then tell them to stay the fuck away from this and stay quiet.

I really don't know what the fuck you, or some people think that you are doing,? but this is really far beyond and over your play grade`s.

So lets keep this simple: I the artist Banksy has no objection to this registration from this Norwegian, company guy.

The pest control company has no objections to the registration either.

The order of this shit is going to stay as it is and/ or

how it was.

The only thing the copyright people are going to do is let this registration from this norgay company/ windtong person go thru as soon as possible.

«Then a message to my love:

If you keep sending me hundreds of pages of paperwork honey, i might get a little pissed off.

I told you this so many times sweetheart, and if you open your eyes and look around you, you might register that i might be just a tiny, little bit annoyed right now.

So to my tiny little beautiful princess you know i really love you and all of my girls, and to me you are all princesses.

But to be completely honest some of you can really act like queen`s, and some of you can really act like drama queen`s when you get jealous of etchother.

So be a sweet heart and tell him that, also tell him the same goes for his butty boy.

Can you also be a sweetheart and call Bill Gates, or call some of my other friends and ask if he or some one could lend me a million dollars for some decease control.

Then if you can send that money as soon as possible to that Norwegian guy, make it look like it came from camon island or something.

With this crona so lo in the guys country, i think that

would be enough that the guy could pay off his debt and buy a new car.

I kind of need him to be able to piss off some people and move around.

Thank you

c you soon hooney. »

pest wishes from

3071412

If anybody has any questions about if i use my copyrights, yes i do.

I have been doing that for many decades, and i have created a lot of shit thru the years, and if you see i still kind of do that.

I create and created everything from coffee mugs, self standing pens, to space rockets and cars and now i'm going to create some respirator`s and some medicine for some pest/ virus thing.

Some of the shit i create and created you people kind of reminded me of when ever you send me this type of letters.

©
3071412

«Can anybody ask how i did on that Big eye test thing, last i saw of that film guy it looked like he had taken up tennis or some thing.

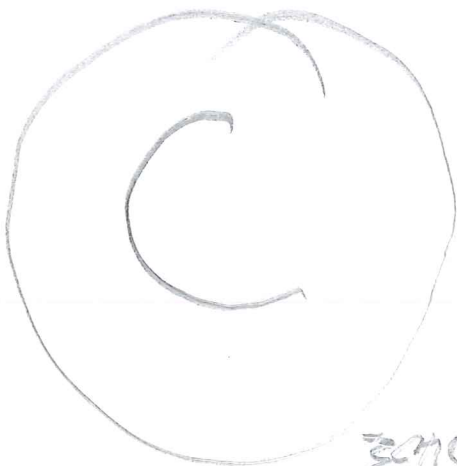
I really don't know about the tennis thing but he was pushing around some bright yellow tennis balls when i saw him on the news.»

Try him i said hi

LOVE from

301150

I include a printed letter
and some other stuff by
the way copyrighted



301150

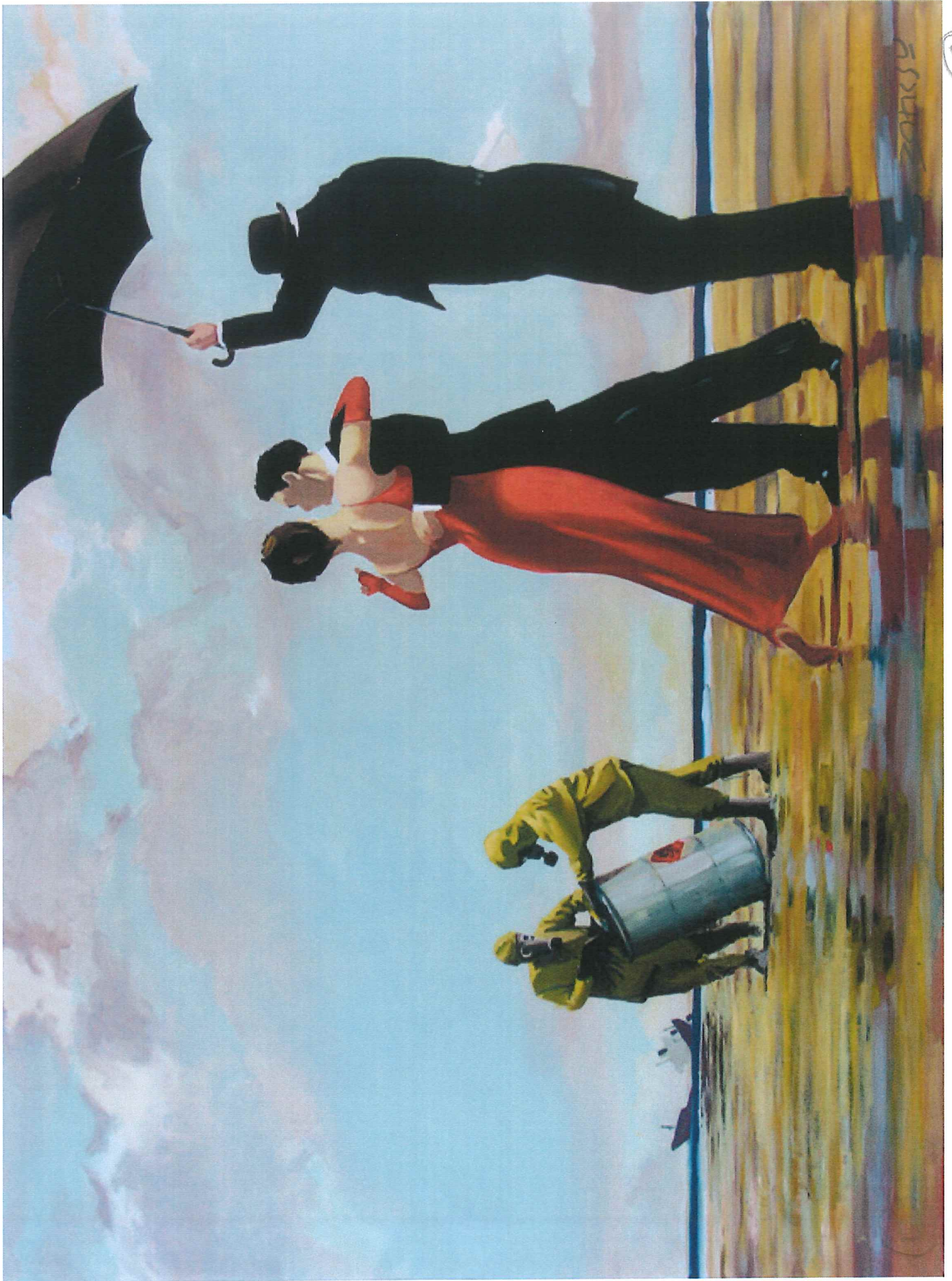
"2"



© 2012



©
Zatich





397154



To homo it ~~magt~~ consern.

"3"

to h m y s i t o m i s s t o a m y
u k i l a w p r i s i o u r e s l a w r d i s t o
BARIITAS or something
Hornpys? Homo's? Homney
ful... sweet hart's.

I really don't know if you
or I still pissed about the
Princesses thing? thing?
thing? stuff or if it's the
Queens thing or the w/fi?
waffe! waffel? wit! fuk...
KONA thing. That thing
happy had a long time ago and
relay is a private thing between
me my "bald", Elvis, my and
some other is but you know
I fukking hate paper work.
gon to fuk with they? what he?
with him my aunt i mean
let my salary alone to fuk

1/ this body the sheep?
sheep? cheep? not aggressive
stuff? or the Paris thing?
thing: ting
can you eighthair call me
or Viset: visalt: vissalt:
f... see me.
let my stuff thru like
it is or waise? wace? vice?
know a kind of pissed? none
thing is it? I kind of
that princess' story, I have
princesses running off in
every direction and their
security sucks, so I kind of
don't have time to argue
with myself I kind of want
to save the world economy and
stuff and this norgy? norgel?

9 Nowdy: nowdy) fuck...
(ron dy? cordond: Coroma?
Crown dy? krong thing
kind of is between me and
my girls I know some of
my principles got a little
pissed about this Mexican
girl but I love you a lot
let this thong? thing? vint
tong? thong person register
the damn thing anyway
no chding? changes? chding
fu...
Just let this ^{thing} thong
I kind of are on both sides
were you dumbfuck!

"4"

Bristol

To whom it may concern

Hi.

My artist name is Banksy. I accept with joy, delight and comfort that Pets Paradise A/S registers my alias as a trademark for this vine/ drinking thing. Today there is so many different ways my name is being exploited for money and fame (personally I think copyrights is for assholes). On the contrary this company and this Florence, Lawrence windtong, Victor, Leonardo, Nick or what his name is these days is doing good, for artists, and brands and companies also the secret one all over the world so not just for me and mine.

I have had a relation with the inner circle and philosophies since day one. And their core statement is as follows:

«Not for money, Not for fame, But for charity, that secures the game.»
(If you have done your home work you know that all of banksys so called earnings of this Norgay red vine thing is given away for charity, Charity for children rights, and this red vine (the regular bottle) would in Norway normally cost around 400 Nok pr bottle but it is sold for 200 Nok pr bottle to the public.)

«So this is kind of a Robin Hood thing for me and a tiny tiny part of a bigger world wide art project or art stunt.»

You are not alone if you doubt my identity, as I myself get confused from time to time.

About the worry about me hurting my good name and reputation that was kind of cute.

I just repeating history and the Dude who transformed water into wine, didn't hurt his reputation serving vine, and he is kind of remembered for that too.

But he gave out some bread to the vine so i keep that in mind maybe i could buy this Lauren guy a company of bakery's or something.

«I remember in the 1980`s he couldn't stop jabbing about this beautiful girl with beautiful eyes and a beautiful smile who worked in a bakery he called her «the bakers pride», this guy went inn every weekend for a very long time just to se her and see her smile, he did buy things just to hear her voice too, he never asked her out or anything. He just loved to see her

smile.»

To continue on some of my people worry`s about my good name and my reputation being hurt, seriously?.

Last time i checked i was one of the most wanted all over the world, i really dont know why?, but i don't think it is because of my good reputation or my good looks or that they want to take a selfie or buy art.

And that thing that i would not do a deal with the vine industry because it was to commercial, where did that come from?, again seriously.

I make all kind of deals all over the word all the time, and i kind of live for this shit, and even tho the art market is kind of my thing, i am kind of known for pissing off a lot of people in a variety of industries including my own.

The thought you mentioned if this is done in bad faith,? I don't know what you mean but that guy might kind of look a little bad but he smells pretty good and his faith is strong and solid to the Dude upstairs, if that is what you mean?.

But he is kind of annoying because he is so caring and thought full and he kind of love everybody, and he really love and adore his girls.

So i would never bully or talk negative to any of his girls and don't call his girls bad or nasty things and fore most don't touch em, most of them are very pretty, very powerful and they can be extremely jealous and he is very protective of them. And the girls are very protective of him too. I have to say me too, he is kind of a good guy in my mind anyway.

So with this in mind i give this Lawrence guy my best of recommendation and he is free to use any of my shit in anyway he want on this vine/ drinking thing, and yes some of these guys have talked to some barristar`s of mine.

To be compleatly honest, he is the guy who have all ways had, and the guy who always will have my permission to use any of my stuff in any way he want including the copyright thing.

So to sum up, please let the Norwegian company of this Lawrence guy copyright the drinking thing, and do not change any of my previous copyright set up`s.

I have attached an image of a «Balloon Boy» that have not been seen on a wall yet, but may come soon to a wall near you. You are also allowed to

make a print to decorate your office walls (but not to be sold).
Additionally I attached a sketch of an older piece that was done in London
a little while back and some other stuff

Best wishes

Banksy



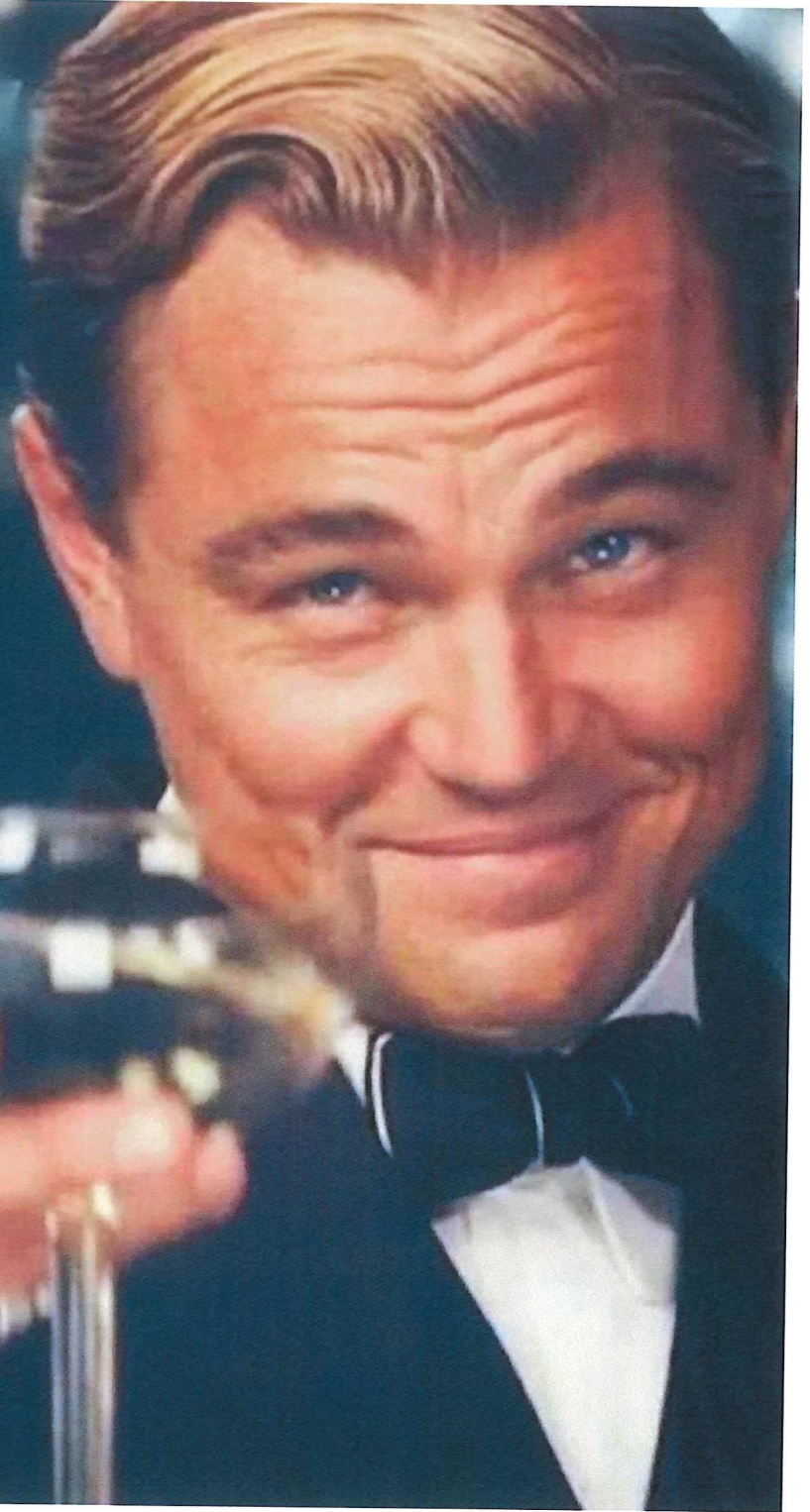
Bristol Boy if you wonder.

"5"

**CHEERS TO
MY HATERS**

Be patient
more is yet
to come

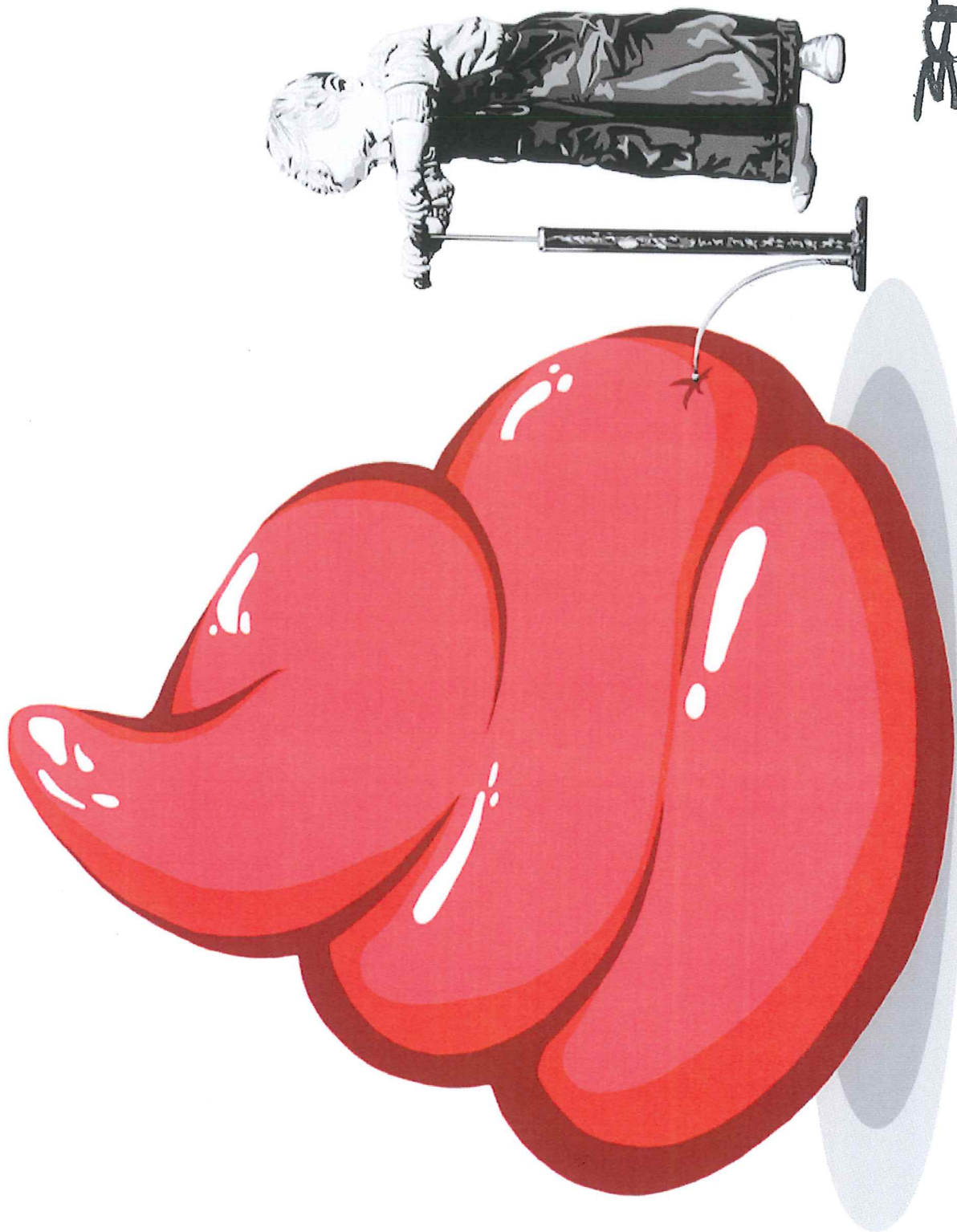
I love you all, keep up the
good work
Bancroft ©



THE
END



THE





HYKE

©

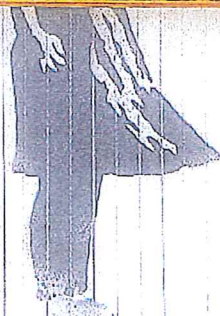
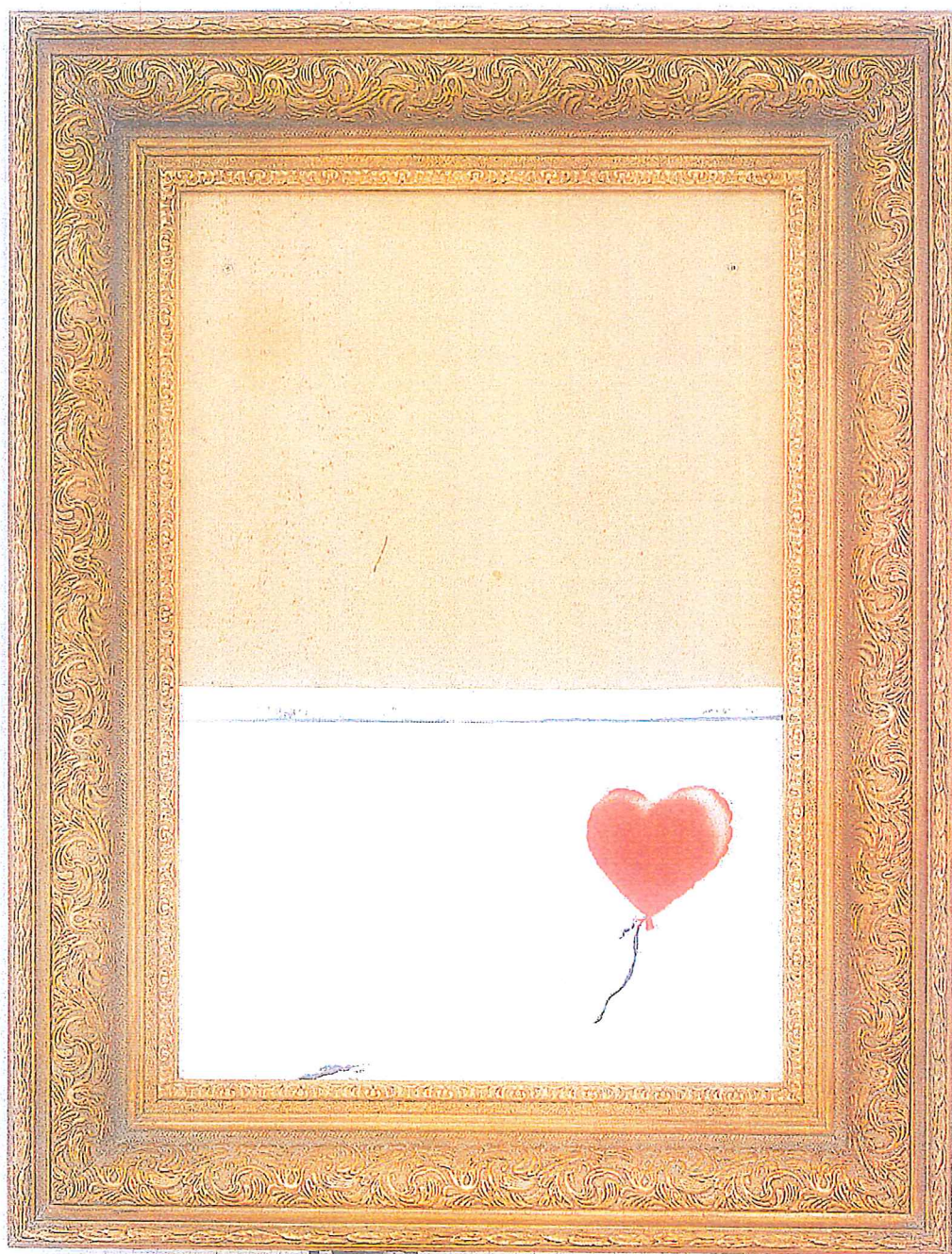


SPKLU

©



WKE

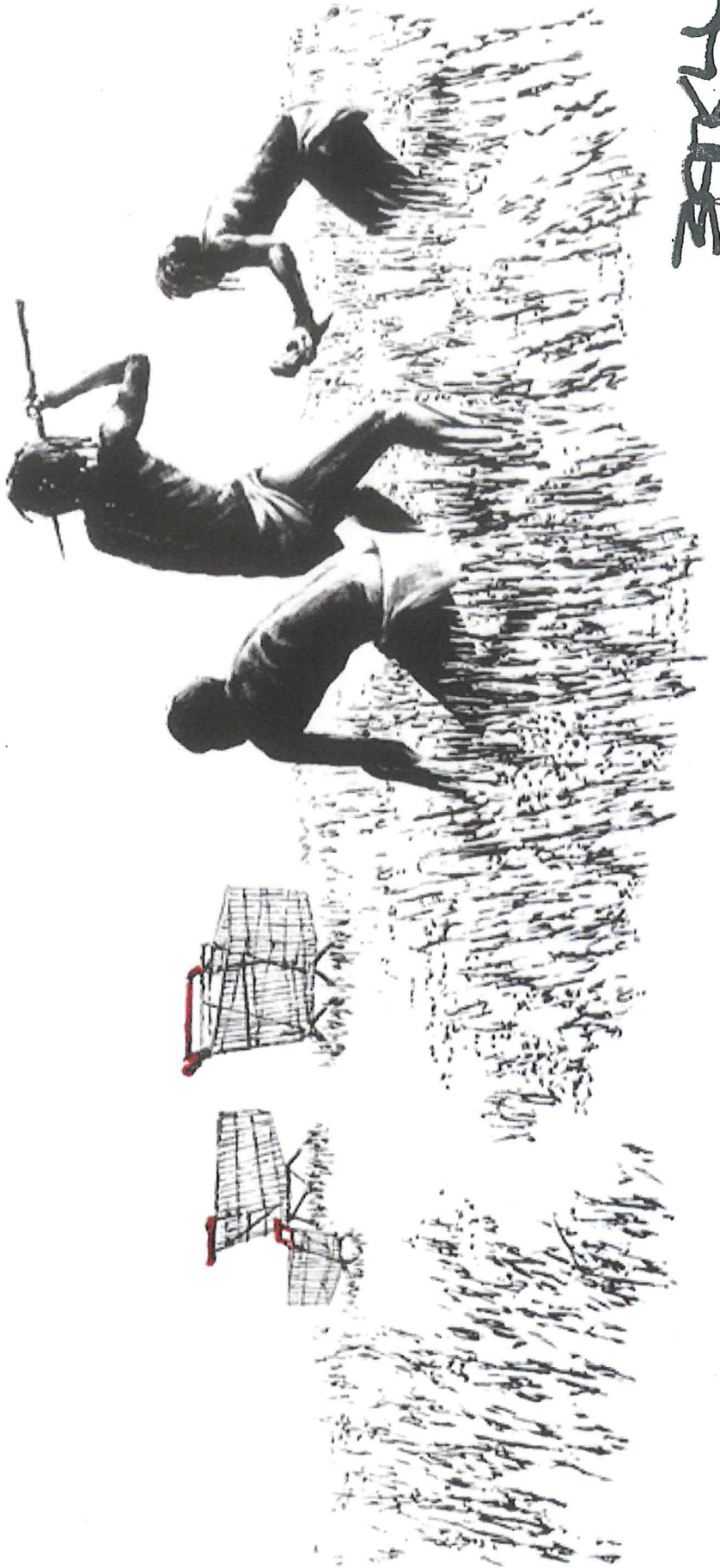


AKU

THE



THE
MUSE



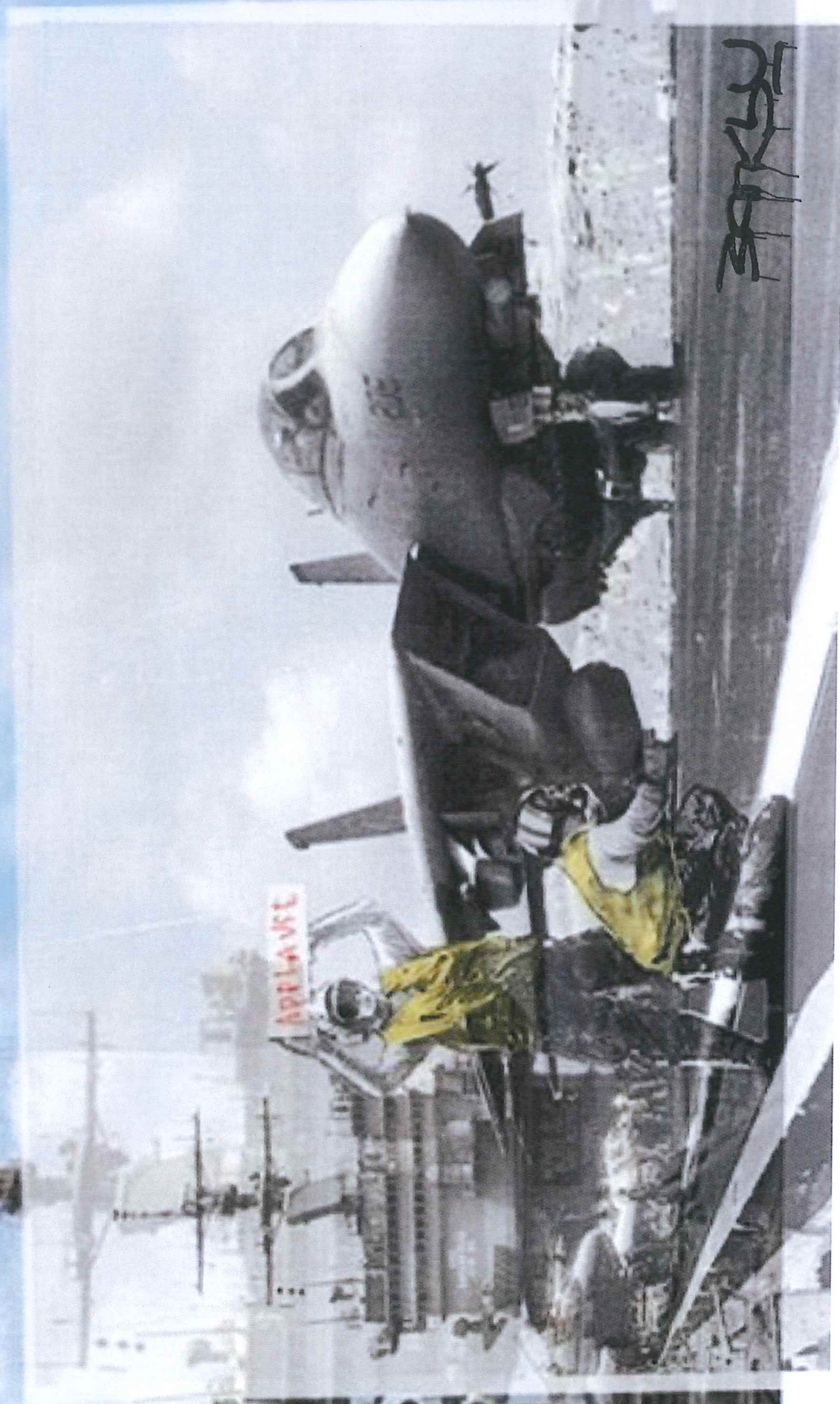
Handwritten signature or initials.

©



IF YOU THOUGHT YOU'D NEVER SEE THE DAY,
WAIT UNTIL YOU SEE THE LATEST VAUXHALL

REX







"6"

^{the} ~~to~~ H O m o it might
concern.

The 1st thing do not bother
me nor pest control, so
go fish somewhere else
over or under the rainbow
I really don't care just stay
the fuck out of my business,
but cute fry wifey.

LOVp from

304150

~~304150~~

Register the thing as I have
said and lead up the other register
as it is/where? where? where?
it is as I said in the letter. later.

"7"

To Patentstyret Norge

Hallo i am Banksy i am really starting to find this really funny and amusing, but some people really never learn.

I really don't know who this lawfirm sands is, the thing that is a fact is that they do NOT represent Banksy, the artist and they do NOT represent Pest Control the company.

So any complaints or stuff they have sent is false and do not come from the company Pest Control.

I really don't give a shit who the Law firm is, but as i have said earlier, Pest control company have no complains and has no objection on the use or the registration in question.

But now i will strongly advise that the Lawfirm sands drop this fishing expedition for whom ever they represent, because they do not represent Banksy or Pest control company.

But the company number is public information so is the address and so on, so I'm sure a lot of companyes find them selves in this type of situations from time to time.

But a law firm should know better than being a part of what i see as an etempt of fraud,

and my Barristars and Lawyers may find this quite entertaining but they really don't laugh that mutch neighter do my judges.

Love from

BANKSY

Pest Control
Banksy

"8"





Oslo, 5 juni 2020

Vår ref: 67022.150836

Ansvarlig advokat: Katrine Malmer-Høvik

Tredje innlegg
til
Patentstyret

Sak nr.: OP2020/00086

Innsiger: Pest Control Office Ltd. (britisk org.nr. 06472402)
International House
2 - 4 Maddox Street
London, England

Fullmektig: SANDS Advokatfirma DA
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Innehaver: Dyrehotell Pets Paradise AS (norsk org. nr. 991 895 434)
Sameia 10
3320 Vestfossen

Fullmektig: Bull & Co Advokatfirma AS
Postboks 2583 Solli
0203 Oslo

Saken gjelder: Innsigelse mot varemerkeregistrering nr. 306746 (BANKSY)

Det vises til innehavers tilsvaret datert 5. mai 2020, med frist for besvarelse 7. juni 2018.

Innehaver bestrider i tilsvaret at SANDS Advokatfirma DA («SANDS») representerer Pest Control Office Ltd (PCO eller Innsiger). I tillegg bestrides det at PCO representerer Banksy.

Innsiger er Banksys representant, og alle henvendelser om bruk av hans navn og varemerke administreres gjennom Innsiger. Banksy håndterer ikke denne typen henvendelser personlig. Innehaver har aldri vært i kontakt med Innsiger om bruk av Banksys navn.

Innsiger har fullmakt til å søke om beskyttelse av Banksys varemerke, samt angripe urettmessig bruk av Banksys varemerke og kunstnernavn, jf. bilag 1 til innsigelsen hvor det er fremlagt en avtale mellom Innsiger og kunstneren Banksy datert 23. august 2019. Som ytterligere dokumentasjon på at Innsiger faktisk representerer Banksy fremlegges et brev fra PCO til Patentstyret av 18. mai 2020, heretter benevnt «Bekreftelsen». Brevet vil bli ytterligere kommentert nedenfor.

Bilag 1 Brev fra Pest Control Office Ltd. til Patentstyret av 18. mai 2020

Som det fremkommer av Bekreftelsen representerer PCO Banksy og SANDS er engasjert av PCO.

Pest Control is a company registered in England under company number 06472402. We were incorporated in January 2008. Pest Control represents the British artist, Banksy and we are the sole authenticator of his works. We exist to ensure that the public is not misled.

As you will have seen from the agreement between Banksy and Pest Control dated 23 August 2019 which has previously been submitted in these matters, Pest Control are authorised by Banksy to oppose or apply to cancel trade mark registrations and applications by third parties which include the name "Banksy".

In this regard, we can confirm that we have instructed SANDS Advokatfirma DA to act for Pest Control in both the Opposition and the Administrative Review.

Dette viser følgelig at Innsiger representerer Banksy og har rettslig interesse i saken, jf. vml. § 39. SANDS er engasjert av Innsiger.

Innehaver har i tilsvaret gjort gjeldende at det foreligger et gyldig samtykke. Dette bestrides av Innsiger. Brevene vedlagt tilsvaret, jf. bilag 1 og 2 er ikke skrevet av artisten Banksy, og det gir ikke uttrykk for hans vilje.

I Bekreftelsen fra Innsiger fremkommer følgende;

These Letters do not come from Banksy. We can confirm that neither Pest Control nor Banksy has granted any permission to Dyrehotell (or anyone associated with Dyrehotell) to register or use "BANKSY" as a trade mark.

I tillegg anføres det i Bekreftelsen fra Innsiger at håndskriften i de vedlagte brevene til tilsvaret ikke skriver seg Banksy, jf.;

The handwriting in the Letters (please see for example the handwritten pages in Appendix 1 to the letter from Bull & Co of 27 April 2020 (pages 4 and 10 to 12 specifically) and Appendix 3 of the same) is very obviously not Banksy's handwriting. Banksy's handwriting has been made public on numerous occasions and these Letters do not resemble his handwriting in any way at all. It is not even a poor imitation, it is simply completely different.

I Bekreftelsen er det vedlagt dokumentasjon som viser Banksy sin håndskrift. Som det fremkommer er den helt ulik den som vises i brevene vedlagt tilsvaret.

I bilagene 1 og 2 til tilsvaret av 05.05.2020 fra Innehaver er det nok en gang (i tillegg til bilag 1 i tilsvaret av 19. mars 2020) mange tegn som kan peke i retning av at brevene er skrevet av noen andre enn Banksy, da de er tydelig skrevet av noen som ikke har engelsk som sitt morsmål.

De angivelige samtykkene som er vedlagt tilsvaret skriver seg ikke fra den engelske kunstneren Banksy.

Varemerkeregistrering nr. 306746 (BANKSY) utgjør pseudonymet til kunstneren Banksy. Kunstnernavnet har vern mot at andre kan bruke navnet som sitt varemerke uten samtykke fra kunstneren. Banksy har aldri samtykket til varemerkeregistreringen.

Vi ber om at varemerkeregistrering nr. 306746 (BANKSY) oppheves, jf. varemerkeloven § 29(1), jf. varemerkeloven § 16 bokstav c.

Oslo, 5. juni 2020
SANDS Advokatfirma DA



Katrine Malmer-Høvik
Advokat
E-post: kmh@sands.no

Norwegian Industrial Property Office
PO Box 4863 Nydalen
NO-0422 Oslo
Norway

To be submitted by SANDS Advokatfirma DA,
on behalf of Pest Control Ltd.

Dear Sir / Madam

18th May 2020

1. **Administrative review against Registration Number 261499 "BANKSY" – OP2020/00112 ("the Administrative Review")**
2. **Opposition against Application Number 306746 "BANKSY" - OP2020/00086 ("the Opposition")**

Pest Control Office Ltd ("**Pest Control**") are the applicant in the above Administrative Review and the opponent in the above Opposition.

Pest Control is a company registered in England under company number 06472402. We were incorporated in January 2008. Pest Control represents the British artist, Banksy and we are the sole authenticator of his works. We exist to ensure that the public is not misled.

As you will have seen from the agreement between Banksy and Pest Control dated 23 August 2019 which has previously been submitted in these matters, Pest Control are authorised by Banksy to oppose or apply to cancel trade mark registrations and applications by third parties which include the name "Banksy".

In this regard, we can confirm that we have instructed SANDS Advokatfirma DA to act for Pest Control in both the Opposition and the Administrative Review.

Banksy's Handwriting

We have seen the submissions and evidence filed by our opponent in the above matters, Dyrehotell Pets Paradise AS ("**Dyrehotell**"). We note that the letters from Bull & Co of 27 April 2020 (in the Administrative Review) and 5 May 2020 (in the Opposition) enclose letters which are said to be from Banksy ("**the Letters**").

These Letters do not come from Banksy. We can confirm that neither Pest Control nor Banksy has granted any permission to Dyrehotell (or anyone associated with Dyrehotell) to register or use "BANKSY" as a trade mark.

The handwriting in the Letters (please see for example the handwritten pages in Appendix 1 to the letter from Bull & Co of 27 April 2020 (pages 4 and 10 to 12 specifically) and Appendix 3 of the same) is very obviously not Banksy's handwriting. Banksy's handwriting has been made public on numerous occasions and these Letters do not resemble his handwriting in any way at all. It is not even a poor imitation, it is simply completely different.



By way of comparison, we have attached to this letter a number of published examples of Banksy's handwriting. As can clearly be seen from these examples, his real handwriting is starkly different to that in the Letters.

Firstly, please see Exhibit A which shows screenshots of a YouTube video. The YouTube video shows the film director Danny Boyle creating a play in Bethlehem, known as "The Alternativity" which was made in collaboration with Banksy. At the beginning of the video, Danny Boyle reads a letter from Banksy which clearly shows Banksy's handwriting. In particular, see the video clip between minutes 3:37 and 4:07 from where the screenshots were taken.

Secondly, please see Exhibit B, which shows a screenshot from Banksy's official Instagram page (<https://www.instagram.com/p/fNpQfrK-yl/?hl=en>). The screenshot shows a written artwork by Banksy, clearly showing his handwriting.

Thirdly, please see Exhibit C, which shows a screenshot from Banksy's official website (www.banksy.co.uk). The screenshot shows a sidebar of the website with a menu of options in Banksy's handwriting.

Finally, please see Exhibit D (<https://www.theguardian.com/artanddesign/2016/jun/06/banksy-leaves-mural-and-cheeky-note-in-bristol-school-as-thanks-for-tribute>), which shows screenshots of an article published by The Guardian about Banksy's mural painted at Bridge Farm School in Bristol in 2016. He left a handwritten note to the caretaker of the school along with the mural and there is a screenshot of the caretaker holding the note which shows Banksy's real handwriting.

A simple visual comparison between the handwriting in Exhibits A-D, which show true examples of Banksy's real handwriting, and that of the handwriting in the Appendices, shows them to be completely different.

Evidence of use by Dyrehotell

We have seen that Appendix 5 to the letter from Bull & Co of 27 April 2020 contains photographs that Dyrehotell claims to be evidence of use of their trade mark, although the "BANKSY" trade mark is not in fact visible in any of the photographs in Appendix 5.

Dyrehotell have provided no information about these items or what they purport to demonstrate, but we can confirm that none of the merchandise depicted has been authorised by Pest Control. The items in the first photograph in Appendix 5 are unauthorised reproductions of Banksy's artworks and the second photograph appears to be a press photo of an original Banksy artwork entitled "Withus Oragainstus" which was hung by Banksy at the American Museum of Natural History in 2005.

Conclusion

In light of this letter, the submissions made to date on our behalf by SANDS Advokatfirma DA, and the unreliable evidence presented by Dyrehotell, we request that you cancel the Norwegian trade mark "BANKSY" (registered number 261499) and refuse to register Dyrehotell's further application for "BANKSY" (application number 306746).

Yours faithfully



Jennifer Holdsworth (Director)
For and on behalf of Pest Control Office Ltd

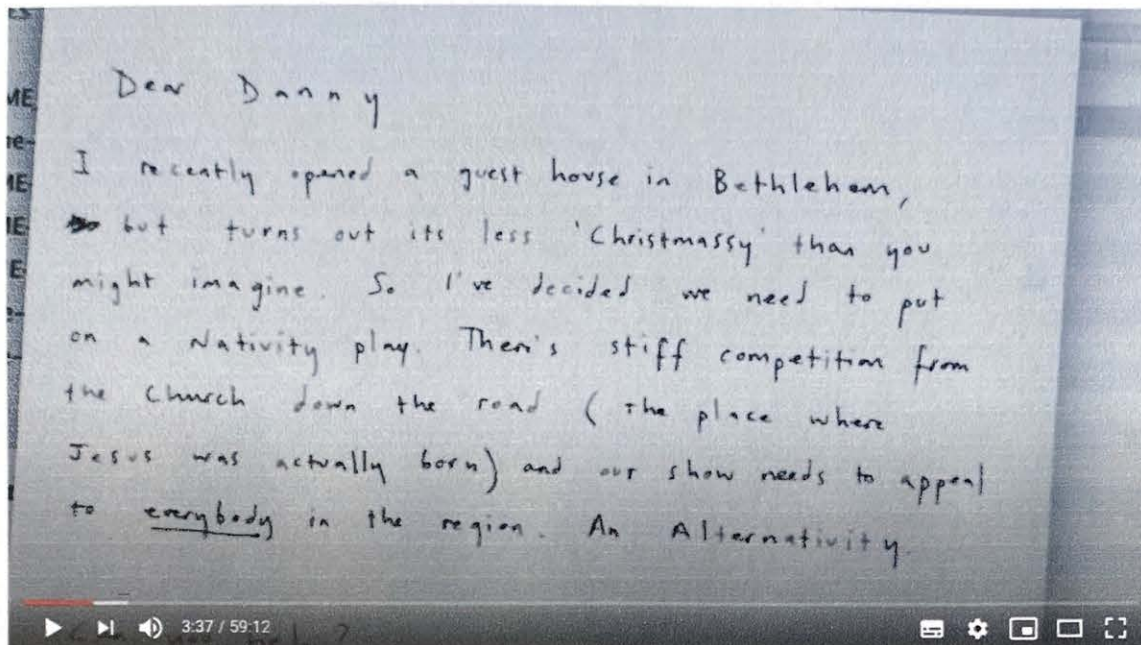
"2.1"

Exhibit A

Screenshots of YouTube Clip (2017): <https://www.youtube.com/watch?v=KGxP8NklUA>



Search



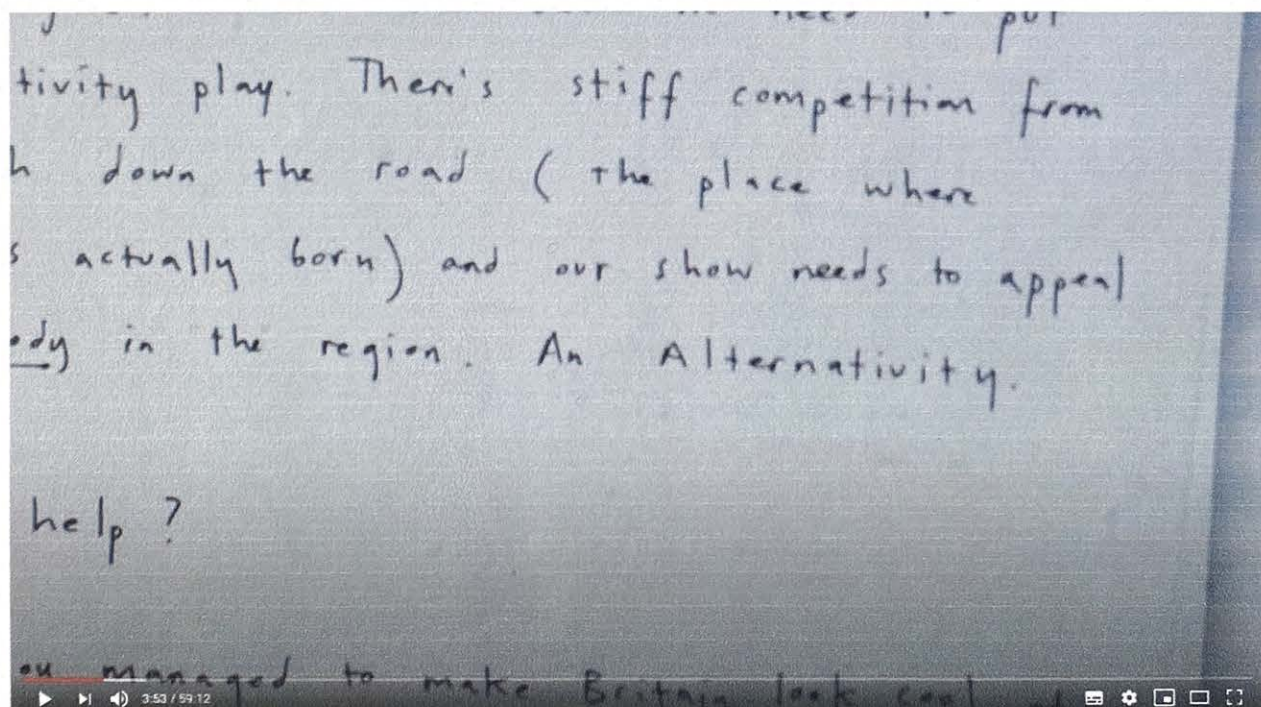
Banksy x Danny Boyle "The Alternativity"

391,802 views • 17 Dec 2017

5.3K 191 SHARE SAVE ...



Search



Banksy x Danny Boyle "The Alternativity"

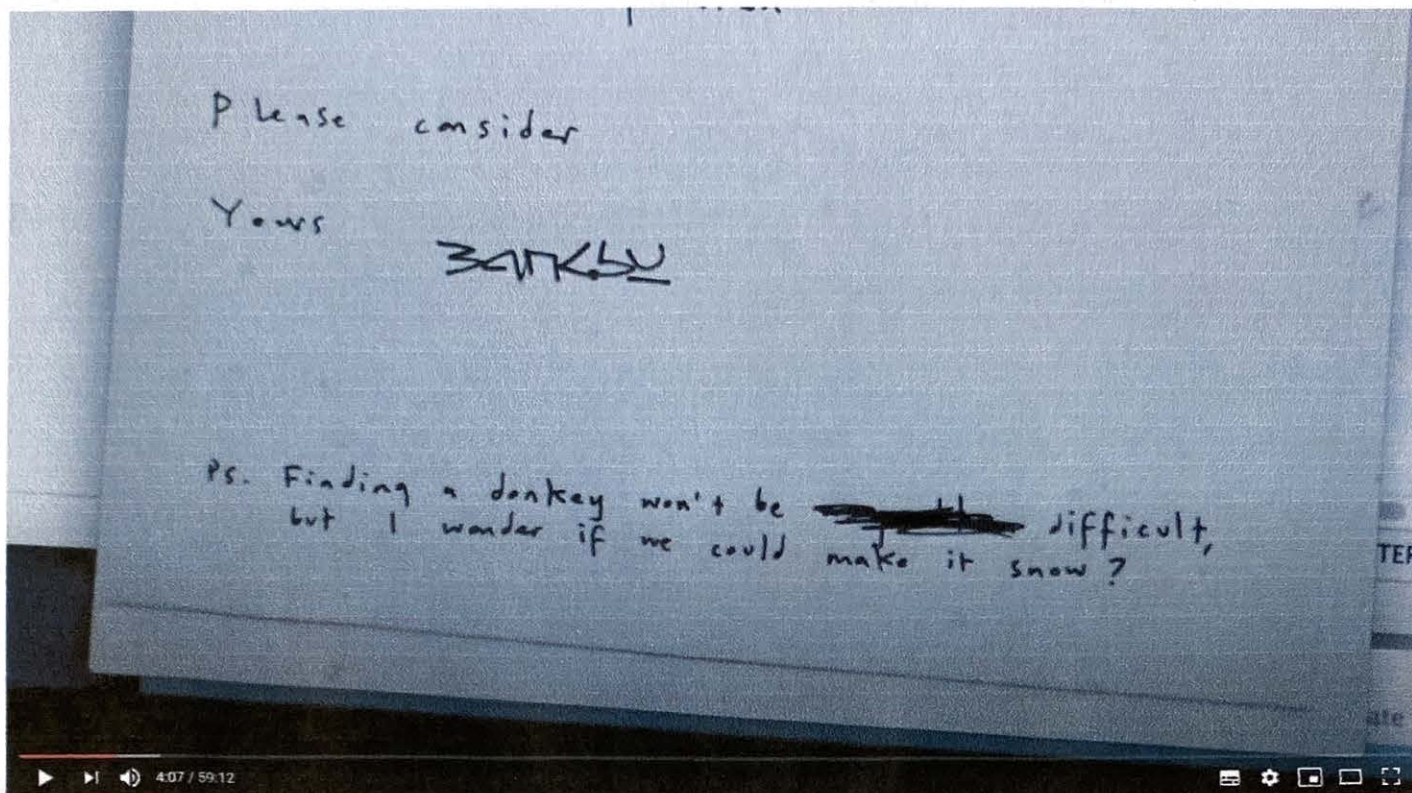
391,802 views • 17 Dec 2017

5.3K 191 SHARE SAVE ...

"2.2"



Search



Banksy x Danny Boyle "The Alternativity"

391,802 views • 17 Dec 2017

5.3K 191 SHARE SAVE ...

"2.2"

Exhibit B

Instagram Post on Banksy's official Instagram page (2013)

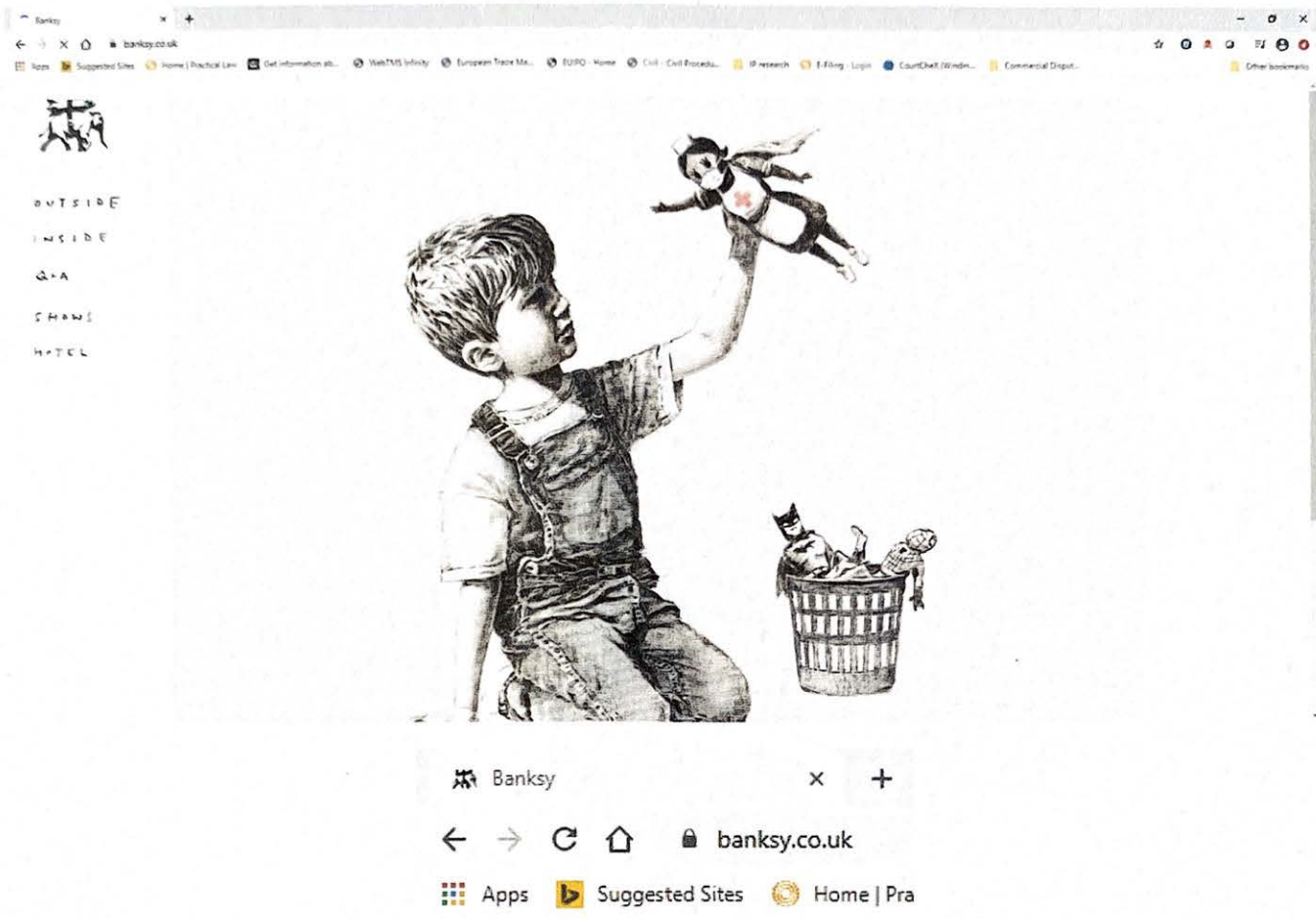
(<https://www.instagram.com/p/fNpQfrK-yl/?hl=en>)



"2.3"

Exhibit C

Screenshot of www.banksy.co.uk Banksy's official website (2020)



OUTSIDE

INSIDE

Q+A

SHOWS

HOTEL

"2.4"

Exhibit D

Guardian article: "Banksy leaves mural and cheeky note in Bristol school as thanks for tribute" by Maev Kennedy, 6 June 2016 <https://www.theguardian.com/artanddesign/2016/jun/06/banksy-leaves-mural-and-cheeky-note-in-bristol-school-as-thanks-for-tribute>

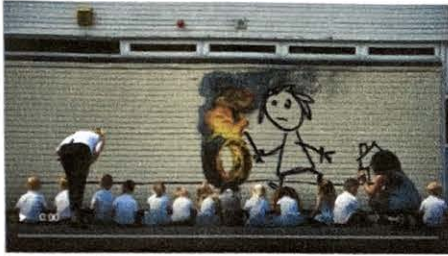
Banksy leaves mural and cheeky note in Bristol school as thanks for tribute

Maev Kennedy
Mon 6 Jun 2016 10:07 BST
3,097 757

Banksy This article is more than 3 years old

Banksy leaves mural and cheeky note in Bristol school as thanks for tribute

Artist shows gratitude to Bridge Farm primary for naming house after him, but tells pupils 'forgiveness is easier to get than permission'



The street artist Banksy has painted a primary school playground wall and left a note that could cause havoc with the school's code of discipline - "remember it's always easier to get forgiveness than permission" - in gratitude for the honour of having one of the houses of the school in Bristol named after him.

The painting, of a scribbly school girl bowling an alarmingly realistic burning tyre along the 14ft wall, and the note left for the school caretaker, appeared overnight at Bridge Farm primary school, in the city where the anonymous artist's meteoric career began.

Pest Control, his agents who authenticate his work, promptly confirmed to the Guardian that the work is genuine - despite their warning "because many Banksy pieces are created in an advanced state of intoxication the authentication process can be lengthy and challenging" - and that the school has framed the note. Unusually the mural includes a signature, but in the tricky world of real and fake Banksy, that is no guarantee of authenticity.

The pupils had written to Banksy before Easter, telling him that they had voted to rename one of their four school houses in his honour. He is in good company: the others are Cabot, after the 15th-century Italian explorer John Cabot, who mounted three voyages of exploration from Bristol; Brunel after the engineer Isambard Kingdom Brunel, who slung the famous suspension bridge over the city's Avon Gorge; and Blackbeard after the pirate said to have been born in Bristol.



Support The Guardian
Available for everyone. Funded by readers.
Contribute → Subscribe →

Search jobs Dating Sign in Search The Guardian UK edition

News Opinion Sport Culture Lifestyle More

Education Schools Teachers Universities Students

Advertisements

Teaching assistance

We're working to make money work for you. BARCLAYS Find out more

ALITA: Battle Angel
Streaming from 15 May
Start 7 day free trial

most viewed

- Live UK coronavirus live: No 10 rejects Starmer's claim PM misled MPs about care home advice as deaths rise by 494
- Coronavirus has changed Boris Johnson, and that makes Tories nervous Rafael Behr
- Packed tube trains prompt union anger at Johnson's 'back to work' message
- New US coronavirus hotspots appear in Republican heartlands
- What would happen if Londoners tried to go back to normal on a socially-distanced Underground?



▲ Site manager Jason Brady holding a letter left by Banksy at Bridge Farm primary in Bristol after he painted a mural on the side of one of the classrooms. Photograph: Claire Hayhurst/PA



KTA - konklusjonsgrader fra Kriminalteknisk avdeling, Kripos

I kriminaltekniske undersøkelser der resultat(ene) av undersøkelsene vurderes/fortolkes, skal denne vurderingen uttrykkes i form av en grad av sikkerhet.

Grad	Tekst som brukes i selve rapporten om kriminaltekniske undersøkelser	Forklaring til teksten i rapporten sett i sammenheng med de ulike nivåene som benyttes for konklusjoner
+ 4	 er	Sammenlignet materiale/ beslag svarer til hverandre / er like/ har felles opprinnelse.
+ 3	Resultatene taler med stor sikkerhet for at	Sammenlignet materiale/ beslag svarer med svært stor sannsynlighet til hverandre. Det er kun en hypotetisk mulighet for at sammenlignet materiale/ beslag ikke svarer til hverandre/er like/ har felles opprinnelse.
+ 2	Resultatene taler sterkt for at	Sammenlignet materiale/ beslag svarer med stor sannsynlighet /klar sannsynlighetsovervekt til hverandre.
+ 1	Resultatene taler til en viss grad for at	Det er en viss sannsynlighet/ sannsynlighetsovervekt for at sammenlignet materiale/ beslag svarer til hverandre.
0	 kan ikke trekke noen konklusjon	Det er verken sannsynlig eller usannsynlig at sammenlignet materiale/ beslag svarer til hverandre.
- 1	Resultatene taler til en viss grad for at	Det er en viss sannsynlighet/sannsynlighetsovervekt for at sammenlignet materiale/beslag ikke svarer til hverandre.
- 2	Resultatene taler sterkt for at	Sammenlignet materiale/ beslag svarer med stor sannsynlighet /klar sannsynlighetsovervekt ikke til hverandre.
- 3	Resultatene taler med stor sikkerhet for at	Sammenlignet materiale/ beslag svarer med svært stor sannsynlighet ikke til hverandre. Det er kun en hypotetisk mulighet for at sammenlignet materiale/ beslag svarer til hverandre/er like/har felles opprinnelse
- 4	 er ikke/ kan utelukkes	Sammenlignet materiale/ beslag svarer ikke til hverandre / er ulike/ har ikke felles opprinnelse.