

Patentstyret
Sandakerveien 64
Postboks 8160 Dep.
0033 OSLO

Oslo, 25 January 2019

Our ref.: P25897NO00 / EW
Endre Woldstad

Your ref.:

Patent Application in Norway No. 20180579 Vosstech AS

Vi henviser til Patentstyrets uttalelse 19. november 2018.

Vedlagt følger trykningsklare dokumenter med enkelte endringer som forklart nedenfor. Vedlagt følger også et oppmerket dokument som viser endringene som er gjort. Vi vil om kort tid ettersende en norsk oversettelse av vedlagte krav.

Endringer

En omtale av kjent teknikk representert ved D1 og D2 er innarbeidet i søknadens innledende del.

Krav 1 er nå på todelt form, hvor tekniske trekk som gjenfinnes i nærmeste kjente teknikk representert ved D1 er plassert i den innledende delen av krav 1 og tekniske trekk som er nye i forhold til D1 er plassert i den karakteriserende delen av krav 1.

I krav 1 er det nå presisert at den knusbare skiven (30) er tilveiebrakt i boringen (21) i hylseseksjonen (20), for å presisere at det er boringen (21) i hylseseksjonen det er snakk om, og ikke boringen (11) i selve huset (10).

Den karakteriserende delen av krav 1 inneholder videre følgende trekk:

- the disintegration device is fixed in the bore (21) of the sleeve section (20) on the same side of the frangible disc (30) as the disc supporting device (41);
- where the frangible disc (30) is configured to be pushed axially relative to the sleeve section (20) towards the disintegration device (40) after release of the disc supporting device (41).

Denne endringen har støtte fra søknaden som innlevert, side 6 linje 26 – 36.

Tallhenvisningene 52 og 62 brukes nå konsekvent om ventiler, mens tallhenvisningene 54 og 64 brukes konsekvent om stempler, både i den detaljerte beskrivelsen og i krav 5 og 8.

Delen av søknaden som benevnes «Summary of the invention» er endret i samsvar med kravendringene.

Diskusjon av forskjeller mellom krav 1 og D1



onsagers

Vi må først påpeke at vi ikke er enig i saksbehandlers vurdering av hvilke trekk som må anses kjente og hvilke tekniske trekk som anses nye i forhold til D1.

I D1 betegner henvisningstall 6 et stempel som er aksialt bevegelig i forhold til huset 16. Det fremgår også at stemplet beveger seg aksialt i forhold til det knusbare elementet 1 [kol. 6, linje 50 - 59]. Videre fremgår det at stemplet 6 er plassert i, og er bevegelig inne i, kommunikasjonskanalen 4. Det skal understrekes at kommunikasjonskanalen 4 er plassert i selve rørveggen (eller huset, for å bruke uttrykket i foreliggende søknad).

Uttalelsen er altså ikke korrekt når det hevdes at i D1 så omfatter hylseseksjonen 6 en aksialt gjennomgående boring - det riktige er at hylseseksjonen beveger seg aksialt i boringen 4 i rørveggen 16.

I krav 1 er den knusbare skiven (30) i tettende inngrep med den aksialt bevegelige hylseseksjonen (20). Det vil si at i krav 1 beveger skiven seg aksialt sammen med hylseseksjonen fra den initiale tilstanden til den etterfølgende tilstanden, det vil si fra åpen til lukket tilstand.

Dette er forskjellig fra D1, hvor den knusbare skiven (1) er i tettende inngrep med selve huset/rørveggen. Her står altså den knusbare skiven 1 i ro når anordningen i D1 går fra åpen til lukket tilstand ved aksial bevegelse av stemplet 6.

Diskusjon av klarhet

Uklarhetene ang. ventiler/stempler 52/54 og 62/64 anses å være rettet.

Når det gjelder uklarheten ang. essensielle trekk, så ønsker vi først å gjøre oppmerksom på at det i søknaden som innlevert, side 4 linje 4 – 7, fremgår at hylseseksjonen kan bevegges oppover eller nedover når man går fra den initiale tilstanden til mellomtilstanden. På side 7, linje 2 – 5 fremgår det også at det i en foretrukket utførelsesform er slik at knuseanordningen (disintegration device 40) og skivestøtteanordningen (disc supporting device 41) er plassert på nedsiden av den knusbare skiven. Søknaden tar altså dekning for at disse kan være plassert på oversiden av den knusbare skiven.

Følgelig er det altså ikke ønskelig å begrense søknaden til konkret plassering av disse over/under den knusbare skiven, da vi anser dette å være en unødig begrensning av kravene.

Vi mener at krav 1, med de nye trekkene, må anses å være klart.

Med vennlig hilsen
Onsagers AS



Endre Woldstad

Vedlegg
endret beskrivelse og krav og anmerket dokument