

Fra: Mottak
Sendt: 10. desember 2018 14:27
Til: Mottak
Emne: VS: Indehavers sagsomkostninger i OP2018/00186 og OP2018/00187 [Vores ref.: O1187NO00/O1188NO00/TKL]

Gjelder OP2018/00187

Fra: Thomas Kruse Lie - Patrade A/S [mailto:TKL@patrade.dk]
Sendt: 10. desember 2018 14:24
Til: Per Gunnar Linvik <pli@patentstyret.no>
Kopi: Ekstern post <post@patentstyret.no>; Laila Haaning Olsen - Patrade A/S <lho@patrade.dk>
Emne: Indehavers sagsomkostninger i OP2018/00186 og OP2018/00187 [Vores ref.: O1187NO00/O1188NO00/TKL]

Til Per Gunnar og Patentstyret

Vi har modtaget oversendelsen af indehavers krav om dækning af sagsomkostninger.

Kravstiller bestrider, at man skal dække indehavers omkostninger til disse sager. Til dette har kravstiller følgende bemærkninger:

Generelt

Som kravstiller forstår opgørelsen, så ser der ud til at være en fejl i begge opgørelser, ved "Tidsbruk for fakturering", og den omkostning man søger dækket. Der fremgår et tidsforbrug på 45 minutter for hver sag, hvortil dette tidsforbrug ved begge sager står faktureret til 1.610 EUR per sag for fakturering. Det er kravstillers opfattelse, at dette må være en fejl, og at dette beløb måske skulle have været i norske kroner i stedet.

Dog fremgår der en ikke-specificeret faktura, hvor der blot fremgår beløbet 3.220 EUR, altså et beløb der favner de to gange 1.610 EUR til fakturering. Dette er den eneste samlefaktura, der i overskriften inkluderer begge sager. Kravstiller bemærker, at denne faktura er udstedt på det tidligste tidspunkt af alle fakturaerne, altså den 14. september 2018, hvorfor den næppe kan vedrøre tidsbrug "Tidsbruk for fakturering".

Kravstiller finder det uklart, hvorfor indehaver dels påstår 1,5 times arbejde afregnet til 15.665 NOK, og dels at man indgiver denne højt beløbene faktura uden yderligere specificering, og under påskuddet om at den vedrører fakturering. Kravstiller finder, med al respekt, det mere sandsynligt, at dette krav reelt er udtryk for, at man ønsker dækket nogle af de omkostninger som egentlig vedrører parternes øvrige konflikter i EU og i Danmark, hvilket da også bedre vil forklare de høje beløb til de erklæringer og det engelsksproget materiale som man også har anvendt i disse andre sager i EU og i Danmark.

Under alle omstændigheder er 15.665 NOK per sag til fakturering naturligvis et alt for højt beløb, hvortil udgifter til fakturering ej heller er en *nødvendig* omkostning som indehaver kan kræve dækket af kravstiller.

OP2018/00186

Udgifter til sagsoprettelse kan ikke kræves dækket. Det fremgår ikke af opgørelsen hvor stor en del af tiden der er gået med dette.

Dertil fremgår det ikke af opgørelsen hvor stor en del af omkostningerne der skal henføres til indhentelse og indlevering af dokumentation for brug, og hvor stor en del der vedrører påstanden om indarbejdet særpræg.

Det skal huskes, at krav om administrativ overprøvning er ment som et simpelt og billigt alternativ til retssagsbehandling. De omkostninger som indehaver kræver dækket er ikke udtryk for dette, og overstiger langt hvad man med rimelighed kan kræve dækket.

Det fremgår da også, at mange af fakturalinjerne vedrører interne drøftelser mellem indehavers repræsentanter, som indehaver ikke kan kræve dækket.

Det er kravstillers synspunkt, at indehaver har brugt uforholdsmæssigt og unødvendigt meget tid og omkostninger på at indgive brugsmateriale som helt åbenlyst er udenfor den relevante tidsperiode, og som ikke vedrører brug i Norge.

Indehaver har bemærket, at man i det store hele anser materialet som dokumentation for indarbejdet særpræg. Det er som tidligere nævnt kravstillers synspunkt, at materialet ej heller er tilstrækkeligt til at dokumentere en indarbejdelse, hvorved den geografiske betegnelse skulle have skiftet karakter i den relevante omsætningskreds i Norge, hvorfor indehaver ej heller kan få dækket sine omkostninger ad denne vej.

Derudover må det holdes for øje, at det ikke er indehavers *advokat* som skal dokumentere brug, men *indehaver selv* – Det anførte tidsforbrug på 40,5 timer er således fuldstændigt disproportionelt. Kravstiller skal, i yderste konsekvens, ikke dække indehavers *interne* tidsforbrug, men kun nødvendige og rimelige omkostninger til indehavers *eksterne* repræsentant.

I disse sager må det forventes, at indehaver internt selv indhenter og opstiller dokumentation for brug, hvorefter repræsentantens eneste opgave er af vejledende karakter, og til at knytte nødvendige juridiske bemærkninger til materialet. Det sidstnævnte burde ikke tage 40,5 timer at gøre, og kan ikke kræves dækket i dét omfang.

Det afsluttende tidsforbrug til "gennemlesing av motparts skriv og utarbeidelse av svar" på 14,5 timer er udtryk for samme uforholdsmæssigt høje tidsforbrug, som ikke kan kræves dækket.

Kravstillers bemærkninger til brugsmaterialet fyldte samlet 3 sider (samlet for begge sager). Indehavers bemærkninger fylder 6. At indehavers advokat har brugt 14,5 timer på dette er hverken nødvendigt eller en rimelig omkostning som kan kræves dækket.

OP2018/00187:

Bemærkningerne ovenfor er de samme for så vidt angår denne sag – Dog må det her holdes for øje, at kravstillers indlæg har været grundlæggende ens på tværs af begge sager, hvortil også indehaver har kunnet sambehandle sagerne i stort omfang.

Indehaver har da også selv bemærket, at dette har været omkostningsbesparende.

Det er dog kravstillers synspunkt, at de indlæg og det materiale som indehaver har indgivet i hver sag er så ens, at det ej heller her er proportionelt, nødvendigt eller rimeligt, at man også her kræver dækket et tidsforbrug så højt som 34,5 timer for det indledende svar.

Isoleret set synes posten "Tidsbruk for gjennomlesing av motparts skriv og utarbeidelse av svar" å 2,5 timer mere reelt, og kan af kravstiller anerkendes som et rimeligt tidsforbrug per sag for den specifikke besvarelsesrunde.

Konklusion

Indehaver har krævet dækning af sagsomkostninger som langt overstiger et nødvendigt og rimeligt niveau. Dertil er kravet og beløbene uklare og indeholder poster som ikke med rimelighed kan kræves dækkes, hvorfor Patentstyret ikke med rimelighed og processuel sikkerhed kan kræve, at kravstiller også dækker disse dele.

Henset til tvivlen om registreringernes gyldighed, at indehavers handlinger har nødvendiggjort sagerne selv efter tilbud om forlig, samt det forhold at indehavere er forpligtet til at dokumentere reel brug via denne forsimplede og omkostningsbesparende proces, så er det kravstillers synspunkt, at indehaver bør bære sine egne omkostninger til sagerne, selv hvis Patentstyret måtte give indehaver fuldt medhold i sagerne.

Med venlig hilsen | Yours sincerely

Patrade A/S

Thomas Kruse Lie
Assistant Attorney

Østre Havnepromenade 26

DK-9000 Aalborg

Denmark

Phon +45
e: 7020
3770
+45
Direc 9879
t: 5014
+45
Mobil 6019
e: 7035

Aarhus

Copenhagen

Aalborg

Kolding

For IPR related news please visit www.patrade.dk or follow us on [LinkedIn](#)

The information in this email is confidential and is intended solely for the addressee. If you received this by accident, please notify the indicated sender and delete it from your mailbox.