

Lars Harald Heggen,
Konvallveien 28,
3031 Drammen.

28.04.18

Patentstyret,
P.B. 8160 Dep,
0033 Oslo.

Svar på realitetsuttalelse for patentsøknad 20171354

Basert på publikasjonene som er trukket frem fra nyhetsgranskingen i uttalelsen datert 13.03.18 er det utarbeidet et nytt kravsett. En oversikt over endringene er listet i tabellen:

| Gammelt krav nr: | Nytt krav nr: | Kommentar |
|------------------|---------------|--|
| 1 | | Dette selvstendige kravet er strøket |
| 2 | 1 | Endret til selvstendig krav Nr.1, og slått sammen med gammelt uselvstendig krav Nr.6 |
| 3 | 2 | Endret til et uselvstendig krav, og nytt kravnummer |
| 4 | 3 | Nytt kravnummer |
| 5 | 4 | Nytt kravnummer |
| 6 | | Dette uselvstendige kravet er kombinert med det gamle selvstendige krav Nr.2 til et nytt selvstendig krav Nr.1 |
| 7 | 5 | Nytt kravnummer |
| 8 | 6 | Nytt kravnummer |
| 9 | 7 | Nytt kravnummer |
| 10 | 8 | Endret til et uselvstendig krav, og nytt kravnummer |

Ut fra de motholdte publikasjoner kan det ikke sies å fremkomme en løsning for en effektiv antennelse av ammoniakk med bruk av et annet drivstoff som har egen tilførsel. Jeg som søker vil derfor hevde at en kombinasjon av krav 2 og krav 6 fra den opprinnelige søknaden beskriver en ny teknisk løsning. Fordelene med denne løsning er:

Siden ammoniakk er et lite brennbart drivstoff vil det som det fremkommer i flere av de motholdte publikasjoner være et problem å sikre en god antennelse og forbrenning av en luft/ammoniakk blanding i en stempelmotor.

For Ottomotorer er bl.a. innblanding av hydrogen i andre gassformige drivstoff slik som beskrevet i D2 en løsning, alternativt kan et mer energirikt fremmedtennings-system slik som beskrevet i D10 være en løsning.

Men en annen løsning for både Otto- og Dieselmotorer er å benytte et forkammer. Dette forkammer må da ha en egen luft/drivstoff- (Otto) eller luft- og drivstoff- (Diesel) tilførsel slik som beskrevet i punktene 9 til 9-9 i den detaljerte beskrivelsen, og som var krevd i det opprinnelige uselvstendige krav Nr.6.

Jeg vil derfor be om en ny vurdering basert på det innsendte reviderte kravsett.

I tillegg er de motholdte publikasjoner tatt inn i patentsøknaden under «**Kjent teknikk:**»

Vedlagt er den reviderte søknaden både som:

20171354-MarkedUp.pdf – hvor alle endringer er markert, og

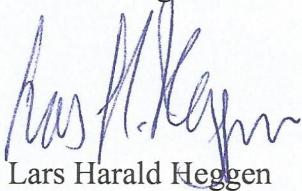
20171354-Clean.pdf – som er den reviderte søknaden.

Endringene som er gjort er at de motholdte publikasjoner er tatt inn og er nå side 2 i søknaden, i tillegg til de endrede krav som nå er på side 18 og 19 i søknaden.

Figurer er ikke endret slik at disse er ikke vedlagt.

Jeg vil, basert på oven nevnte argumentasjon, be om en ny vurdering av søknaden med det reviderte kravsett som er utarbeidet for å ta hensyn til kjent teknikk i motholdte publikasjoner D1 – D10.

Med vennlig hilsen



Lars Harald Heggen