

Curo AS
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Oslo, 2018.01.08

Deres referanse: 2011maskon
Søknadsnr.: 20110457 (oppgi ved svar)
Søker: Maskon AS
Svarfrist: 2018.07.08

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20110457

Grunnlag for uttalelsen:

Beskrivelse innkommet til Patentstyret 2011.09.06
Patentkrav innkommet til Patentstyret 2011.09.06
Tegninger innkommet til Patentstyret 2011.09.06

Konklusjon:

Vi mener at oppfinnelsen ifølge søknaden mangler nyhet og oppfinnelseshøyde og at den derfor ikke er patenterbar. Denne konklusjonen er tatt på grunnlag av en første realitetsbehandling av søknaden og innebærer ikke en endelig avgjørelse av søknaden, se Pålegg.

Resultater fra nyhetsgranskingen:

Følgende dokumenter, D1-D2, er tatt fram som relevante ved vurderingen av denne oppfinnelsen:

D1: KR 100642077 B1
D2: GB 911978 A

Vurdering av patenterbarhet:

Nedenfor gis en vurdering av nyhet og oppfinnelseshøyde i henhold til patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Søknaden gjelder en anordning for automatisk hode/halefinne vending av fisk. Oppfinnelsen angår også en kombinasjon av anordningen for hode/halefinne vending og en anordning for singulering.

Nyhet:

Hver og en av motholdte publikasjoner D1-D2 innehar trekk for automatisk orientering av fisk og søknadens selvstendige krav 1 er dermed foregrepet vedrørende nyhet av hver og en av D1-D2, og tilfredsstiller ikke PL § 2, første ledd.

De tilhørende uselvstendige kravene 2-6 mener vi heller ikke angir noe nytt i forhold til D1.

Oppfinnelseshøyde:

Patentkrav som ikke innehar nyhet, innehar følgelig ikke oppfinnelseshøyde.
Oppfinnelseshøyde vurderes derfor ikke for patentkrav som ikke innehar nyhet.

Formelle mangler:

Formelle mangler ved søknaden vil først bli tatt opp hvis det likevel viser seg at søknaden kan føre til patent.

Pålegg:

Selv om vi har konkludert slik vi har gjort innledningsvis, er denne konklusjonen tatt på grunnlag av en første realitetsbehandling av søknaden og innebærer ikke en endelig avgjørelse av søknaden. Er dere uenig i vår vurdering av oppfinnelsen, inviteres dere til å komme med deres syn på saken.

I så fall må dere innen utløpet av svarfristen, sende inn en forklaring på *hva* ved søknadsgjenstanden som er nytt i forhold til, og som samtidig skiller seg vesentlig fra, den påviste kjente teknikken i D1-D2. Dere må også sende inn et nytt kravsett som gir uttrykk for det samme. Dersom dere sender inn et nytt kravsett må dere angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for disse kravene finnes, jf. patentforskriften (pf.) § 20

Svarfrist:

Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf. patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf. betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se betalingsforskriften §§ 1 og 2.

Patentloven, patentforskriften, betalingsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, www.patentstyret.no.

Med vennlig hilsen:
Novak Jamina
Telefon: 22 38 75 12

Vedlegg: *Motholdte publikasjoner; Granskingsrapport*

Er du Altinn-kunde vil du normalt finne de motholdte publikasjonene som elektroniske lenker i vedlagte granskingsrapport eller som elektronisk vedlegg, og de vil kun bli sendt på papir hvis de ikke er tilgjengelig elektronisk.