

Patentstyret
v/Kathrine Olsgard
Postboks 8160 Dep
0033 Oslo

2016 -10- 2 1

Oslo, 19. oktober 2016
Ansvarlig partner: Ida Gjessing

OP2014/00144

ORIENTERING TIL PATENTSTYRET, SAMT ANMODNING OM AVSLUTNING AV INNSIGELSESSAK - PATENT NO 333 479

Det vises til Patentstyrets beslutning av 8. september 2014 om å stille behandlingen av nærværende innsigelse i bero i påvente av rettskraftig dom i ugyldighetssøksmålet vedrørende patent NO 333 479.

Ved Høyesterett kjennelse av 13. oktober 2016, er Borgarting lagmannsretts dom av 16. juni 2016 blitt rettskraftig. Patent NO 333 479 er således opprettholdt som gyldig med den begrensning som ble besluttet i Oslo tingretts dom av 24. mars 2015.

Bilag 1 Høyesteretts kjennelse av 13. oktober 2016 i sak nr. 2016/1817

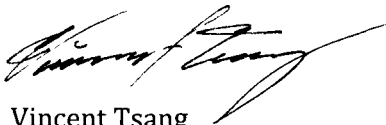
Samtlige av ugyldighetsgrunnene som er gjort gjeldende i de innleverte innsigelsene er med dette blitt behandlet av domstolene, enten direkte eller indirekte. Dette gjelder særlig innsigelsen fra Botngaard AS og Nordic Aqua Gear AS, og innsigelsen fra Mørenot Aquaculture AS. Nordic Aqua Gear var part i rettssaken mens både representanter fra Mørenot og Botngaard avga vitneforklaringer og la forholdene til rette for en langt mer omfattende belysning av de anførte ugyldighetsgrunnene enn det som ville vært mulig i en skriftlig innsigelsesprosess.

Hva gjelder innsigelsen fra Plany, bygger denne i det vesentligste på opplysninger som fremkommer i patentinnehaverens egen prosjektrapport av 20. april 2012. Forsøkene som omtales i denne rapporten var lukkede og skjedd i det vesentligste under vann. Samtlige av deltakerne i forsøket var bundet av konfidensialitet, og prosjektrapporten ble ikke offentliggjort før etter patentsøknadens inngivelse.

Både prosjektrapporten og undersøkelsene som omtales i denne var gjenstand for grundig behandling i både Oslo tingrett og Borgarting lagmannsrett, og undersøkelsene er omtalte i avgjørelsene fra begge instanser. All den tid verken Oslo tingrett eller Borgarting lagmannsrett, eller Nordic Aqua Gear, fant grunn til å reise spørsmål om den patenterte oppfinnelsen kan ha vært gjenstand for offentlig utøvelse under domstolens behandling av saken, taler de beste grunner for at også Patentstyret bør avstå fra å gjøre dette.

På grunnlag av ovennevnte anmodes Patentstyret om å avslutte innsigelsesbehandlingen og opprettholde patent NO 333 479 som gyldig. For det tilfelle at Patentstyret skulle være i tvil om hvorvidt det er grunnlag for avslutning av saken bes det om at det gis en frist for inngivelse av uttalelse i saken.

Vennlig hilsen
Advokatfirmaet Grette DA



Vincent Tsang
Advokat
vits@grette.no