

**VIA ALTINN**

Patentstyret  
Postboks 8160 Dep  
0033 OSLO

Ansvarlig advokat  
Magnus Stray Vyrje

Vår ref.  
MSV/22255

Oslo  
26. august 2016

**SAKSAVSLUTTENDE PROSESSKRIV (2)**

**TIL**

**PATENTSTYRET**

**Sak nr OP2016/00148**

**Kravstiller:**

CRYPTZONE NORTH AMERICA INC  
130 Turner Street, Suite 610  
MA02453 Waltham  
US

**Fullmektig:**

Tandbergs Patentkontor AS  
Postboks 1570 Vika  
0118 Oslo

**Innehaver:**

JUSSYSTEMER AS  
CJ Hambros plass 5  
0164 Oslo

**Fullmektig:**

Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma  
v/advokat Magnus Stray Vyrje  
Postboks 520 Skøyen  
0214 Oslo

**Gjelder:**

Varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE

**###**

Før Patentstyret tar saken opp til avgjørelse, ønsker innehaver i tilslutning til sitt saksavsluttende prosesskriv 02.07.16 å oppsummere følgende:

Kravstiller påberoper varemerkeloven § 16 første ledd bokstav b. For at bestemmelsen skal komme til anvendelse, må det være handlet i strid med god forretningsskikk.

Høyesterett la Livbøyedommen Rt 2006 s 1473 vekt på at «Utviklingen av bruken av livbøyen som varemerke har skjedd under full åpenhet og med gjensidig forståelse mellom selskapene. Det er således ingen holdepunkter for å si at det ene selskapet forsøkte å «stjele» ideen fra det andre, eller at noen har forsøkt å utnytte den annens goodwill.» På bakgrunn av dette kom Høyesterett til at Vesta ikke hadde handlet i strid med god forretningsskikk.

Situasjonen er den samme her. Den dokumentasjon som nå er fremlagt for Patentstyret, viser at innehavers bruk og registrering av «Cryptzone» som norsk varemerke skjedde «under full åpenhet» og i «gjensidig forståelse» med Cryptzone Group AB.

At innehaver hadde en klar interesse i å beskytte «Cryptzone» overfor tredjeparter, er åpenbart. Innehavers registrering ble nemlig først gjort etter at partene i 2009 hadde inngått avtaler, dels en salgavtale hvoretter innehaver ble norsk eneforhandler av Cryptzone Group AB's produkter, dels en IPR-avtale hvoretter innehaver fikk overført Cryptzone Group AB's norske rettigheter.

Avtaleverkets foranledning var at innehaver hadde investert millionbeløp for å bli norsk agent og eneforhandler av ulike «Cryptzone-produkter». Som dokumentert for Patentstyret, gikk Cryptzone Group AB ved avtaleinngåelsen ut med pressemeldinger om at selskapene hadde blitt enige om at innehaver skulle ha ansvaret for «hela Cryptzones produktutbud» på det norske markedet.

Hensikten med varemerkelovens § 16 første ledd bokstav b er å hindre noen i å registrere et varemerke de vet andre bruker, for deretter å hindre den opprinnelige rettighetshaveren i å kunne fortsette bruken av eget merke. Så er ikke tilfelle her, hvor Cryptzone Group AB før registreringen hadde overført samtlige av sine norske IP-rettigheter til innehaver.

Det er ellers ikke i strid med god forretningsskikk at en eneforhandler registrerer husets merke i eget navn. Særlig gjelder dette i tilfeller som her, hvor huset kjenner til registreringen. Kravet om god forretningsskikk fører til at en som har legitim interesse i å foreta varemerkeregistrering kan gjøre det, mens den som kun ønsker å snylte på andre hindres.

Som innehaver har dokumentert for Patentstyret via innhentet erklæring fra Cryptzone Group AB's daværende direktør Peter Davin, var Cryptzone Group AB kjent med at innehaver registrerte «Cryptzone» som norsk varemerke. Cryptzone Group AB var også kjent med at innehaver på daværende tidspunkt allerede hadde tatt det samme kjennetegnet i bruk, herunder som norsk domene.

Sistnevnte støttes av dokumentasjonen for at Cryptzone Group AB våren 2009 bistod innehaver med å laste opp innhold til innehavers nettsted [www.cryptzone.no](http://www.cryptzone.no). Denne hjelpen hadde Cryptzone Group AB ikke ytt dersom innehavers bruk av «Cryptzone» som norsk kjennetegn var i strid med god forretningsskikk.

Det foreligger således, for å si det med Livbøyedommen, ingen holdepunkter for at innehaver forsøkte å «stjele» varemerket fra Cryptzone Group AB, eller forsøkt å utnytte husets goodwill. I Patentstyrets sak med søknadsnummer 200908830 la Patentstyret ved vurderingen av god forretningsskikk vekt på at det hadde vært en relasjon mellom partene og at da «gjelder det et særlig

krav til fair play». Det foreligger ingen dokumentasjon som tilsier at innehaver misligholdt dette kravet da innehaver registrerte «Cryptzone» som norsk varemerke.

I saken fra klagenemnda for industrielle rettigheter KFIR-2013-53 var spørsmålet om registreringssøker hadde brutt varemerkeloven § 16 første ledd bokstav b ved å registrere et varemerke som en annen hadde tatt i bruk først. Saken er en av få fra nemnda hvor god forretningsskikk drøftes. Klagenemnda konkluderte med at vilkårene for å nekte registrering ikke var oppfylt fordi partene hadde kjent til hverandre og hverandres merkebruk, som også hadde foregått over tid.

Det samme er tilfelle her. Vilkårene for å nekte innehaververs registrering foreligger ikke oppfylt fordi innehaver og Cryptzone Group AB kjente til hverandre og hverandres merkebruk, dette samtidig som innehaververs merkebruk hadde foregått over tid og dertil også ble hjemlet i en egen IPR-avtale.

Kravstillers anførsel om at innehaver har handlet i strid med god forretningsskikk er udokumentert. Varemerkeloven inneholder en lang rekke bestemmelser som tilkjenner at den som anfører å ha en rettighet, må fremlegge dokumentasjon til støtte for sine anførsler. Det er ikke tilstrekkelig at kravstiller, som her, bare anfører at innehaver brøt god forretningsskikk.

Som det fremgår av Lindt-saken C-529/07, skal det ved vurderingen av god forretningsskikk foretas en helhetsvurdering hvor alle faktorene som er relevante i saken spiller inn. Kravstiller kan i den forbindelse ikke vise til noen innsigelser fra Cryptzone Group AB.

Innehaver krever erstattet ytterligere 6 timers advokatarbeider á kr 2.400. Det nedlegges derfor slik revidert

**Påstand:**

1. **Prinsipalt: Cryptzone North America INC's begjæring om administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE, avvises.**

**Subsidiært: Cryptzone North America INC's begjæring om administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE, tas ikke til følge.**

2. **I begge tilfelle: I sakskostnader betaler Cryptzone North America INC NOK 76.800 til Jussystemer AS innen 2 – to – uker fra avgjørelsens meddelelse.**

###

Prosesskrivet blir sendt elektronisk til Patentstyret via Altinn med samtidig kopi pr epost til Tandbergs Patentkontor AS v/advokat Thomas Hagen.

Oslo den 26. august 2016  
Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma

Magnus Stray Vyrje  
Advokat  
932 81 763