

Patentstyret
Postboks 8160 Dep.
0033 Oslo

Leveres elektronisk via ALTINN

Oslo, 27. juni 2016

PROSESSKRIV

TIL

PATENTSTYRET

Patentstyrets ref.: OP2016/00148
Varemerkeregistrering
nr.: 260025
Varemerkesøknad nr.: 201013309

Kravstiller: CRYPTZONE NORTH AMERICA INC.
130 Turner Street, Suite 610
MA02453 WALTHAM
US

Kravstillers ref.: L32791NO00-THH

Fullmektig: Tandbergs Patentkontor AS
Postboks 1570 Vika
0118 Oslo

E-post: legal@tandbergs.no

Innehaver Jussystemer AS
C.J. Hambros Plass 5
0164 Oslo
NO

Innehavers ref.: MSV/22255

Fullmektig: Stray Vyrje & Co DA Advokatfirma
v/advokat Magnus Stray Vyrje
Postboks 520 Skøyen
0214 Oslo

E-post: post@svco.no

Saken gjelder: Administrativ overprøving av norsk varemerkeregistrering nr.
260025 CRYPTZONE (ordmerke)

* * *

1. INNLEDNING

Det vises til Jussystemer AS (innehaver) sitt prosesskriv av 27. juni 2016 i anledning CRYPTZONE NORTH AMERICA INC. (kravstiller) sin begjæring om administrativ overprøving av norsk varemerkeregistrering nr. 260025 CRYPTZONE (ordmerke).

Innledningsvis vil kravstiller presisere at det ikke fremkommer noe i innehavers siste prosesskriv som er egnet til å endre kravstillers oppfatning av saken, det vises til kravstillers begjæring og tidligere prosesskriv for nærmere redegjørelse for kravet. Kravstiller vil imidlertid benytte anledningen til å knytte noen korte kommentarer og merknader til innehavers siste prosesskriv.

2. NOEN MERKNADER TIL INNEHAVERS PROSESSKRIV AV 27. JUNI 2016

Kravstiller fastholder at det ikke forelå en aksept for at Jussystemer registrerte norsk varemerkeregistrering nr. 260025 CRYPTZONE (ordmerke). Kravstiller registrerer imidlertid at innehaver har sendt inn to nye dokumenter i saken og finner det naturlig å knytte noen korte merknader til dokumentene, herunder dokumentenes innhold og betydning.

Når det gjelder e-postkorrespondansen fremlagt som bilag 1 og 2 til innehavers prosesskriv av 27. juni 2016, kan vi ikke se at dette er relevant dokumentasjon for nærværende sak. Den fremlagte e-postkorrespondansen ser ut til å inneholde bruddstykker vedrørende praktiske spørsmål knyttet til Jussystemers arbeid som agent for Cryptzone Group AB, se også tidligere fremlagt korrespondanse om agentavtaleforholdet mellom partene.

E-postkorrespondansen fremlagt som bilag 1 og 2 til innehavers prosesskriv av 27. juni 2016 inneholder ikke noe om eierskapet til varemerkerettigheter for CRYPTZONE. Det foreligger fremdeles ikke noen dokumentasjon som tilsier at Cryptzone Group AB aksepterte at innehaver registrerte norsk varemerkeregistrering nr. 260025 CRYPTZONE (ordmerke).

3. SAKSKOSTNADSOPPGAVE

3.1. Kravstillers foreløpige sakskostnadsoppgave

Kravstiller krever rimelige og nødvendige sakskostnader tilkjent i tråd med patentstyrelsen § 9. På vegne av kravstiller fremlegges følgende foreløpige sakskostnadsoppgave:

Periode	Medgåtte timer	Timepris i NOK	Beløp i NOK
Frem til inngitt begjæring om administrativ overprøving: Korrespondanse med klient, gjennomgang av sakens faktiske og rettslige sider, utarbeidelse og innlevering av begjæring om administrativ overprøving.	3	2 600	7 800
Fra inngitt begjæring og frem til sakens avslutning: Gjennomgang av brev fra Patentstyret, gjennomgang av tilsvar og flere prosesskriv fra motpart med bilag, korrespondanse med klient, oversettelse av nødvendig informasjon til klient, utarbeidelse og innlevering av flere prosesskriv og sakskostnadsoppgave, etterfølgende gjennomgang og rapportering av Patentstyrets avgjørelse.	11,75	2 600	30 550
Utlegg: Patentstyrets gebyr for krav om administrativ overprøving av et varemerke.			4 000
Totalt	14,75		42 350

Alle beløp ovenfor er eks. mva. Det tas forbehold om å fremlegge revidert sakskostnadsoppgave dersom saksbehandlingen skulle vise behov for ytterligere arbeid.

3.2. Kommentar til innehavers sakskostnadsoppgave

Kravstiller vil påpeke at innehavers sakskostnadsoppgave langt overskrider det som må anses å være rimelige og nødvendige sakskostnader. Det vises til kravstillerens tidligere merknader knyttet til innehavers tidsbruk.

* * *

Dette prosesskriv er sendt elektronisk til Patentstyret via ALTINN og direkte til motpartens fullmektig via e-postmelding.

Oslo, 27. juni 2016
Tandbergs Patentkontor AS

Thomas Hagen
advokat