

**VIA ALTINN**  
Patentstyret  
Postboks 8160 Dep  
0033 OSLO

Ansvarlig advokat  
Magnus Stray Vyrje

Vår ref.  
MSV/22255

Oslo  
6. juni 2016

**PROSESSKRIV**

**TIL**

**PATENTSTYRET**

**Sak nr OP2016/00148**

**Kravstiller:**

CRYPTZONE NORTH AMERICA INC  
130 Turner Street, Suite 610  
MA02453 Waltham  
US

**Fullmektig:**

Tandbergs Patentkontor AS  
Postboks 1570 Vika  
0118 Oslo

**Innehaver:**

JUSSYSTEMER AS  
CJ Hambros plass 5  
0164 Oslo

**Fullmektig:**

Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma  
v/advokat Magnus Stray Vyrje  
Postboks 520 Skøyen  
0214 Oslo

**Gjelder:**

Varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE

**###**

1. Det vises til Patentstyrets ekspedisjon 30.05.16 med meddelelse om at saken nå tas opp til avgjørelse på det grunnlag som foreligger.

Innehaver ønsker i tilslutning til sine tidligere krav og grunnlag (som fortsatt opprettholdes) å fremkomme med nytt krav og grunnlag, derfor dette prosesskriv.

2. Kravstiller redegjør i prosesskrivet 02.05.16 for hjemmelsgrunnlaget for å påberope ugyldighet etter vml § 35 jf § 16 bokstav b: «*General intellectual property assignment*», inngått 31.12.14 mellom Cryptzone Group AB og Cryptzone US Inc – et selskap som samtidig ble fusjonert inn i kravstiller.

Kravstiller hevder i forlengelse av avtalen og fusjonen å besitte «samtlige av morselskapets IP-rettigheter», herunder rett til å påberope ugyldighet etter vml § 35 jf § 16 bokstav b.

Kravstiller anfører ikke at innehavers registrering krenker kravstillers enerett. Kravstiller anfører kun at innklagedes merke er egnet til å forveksles med et merke, navn eller kjennetegn som Cryptzone Group AB hadde tatt i bruk og fortsatt bruker, og at innehaver kjente til denne bruken, slik at innehavers registrering skjedde i strid med god forretningsskikk.

3. Sistnevnte er en type fakultativ «forbudsrett» som Cryptzone Group AB ikke kunne overdra og heller ikke overdro. Anførselen om at innklagedes registrering skjedde i strid med god forretningsskikk overfor Cryptzone Group AB kan kun gjøres gjeldende av Cryptzone Group AB.

Man har her ikke å gjøre med en lovbestemt enerett, men med en konkurransebestemt forbudsrett. Situasjonen blir som ellers innenfor konkurranseretten; den som hevder brudd på god forretningsskikk må selv være forulempet og selv gjøre forbudsretten gjeldende. Andre har ikke den nødvendige tilknytning / rettslige interesse.

Det er heller ikke noe som tilsier at avtalen mellom Cryptzone Group AB og Cryptzone US Inc, (fremlagt som bilag 4 til kravstillers prosesskriv 02.05.16) overførte Cryptzone US Inc noen slik forbudsrett. Det vises til avtalens angivelse av den «*Intellectual property*» som ble overført. Avtalen kan ikke forstås slik at angjeldende immaterielle rettigheter også omfattet retten til, på vegne av Cryptzone Group AB, å anføre ugyldighet grunnet overtredelse av god forretningsskikk.

4. Som tidligere fremholdt, har Cryptzone Group AB selv fastholdt selskapets avtaleverk 2009 med innehaver som gyldig. Det er i avtaleverket inntatt bestemmelser om lovvalg og voldgift. Kravstiller anfører ikke å besitte noen bedre rett enn Cryptzone Group AB.

Innehaver nedlegger derfor påstand om avvising, dels som følge av kravstiller ikke har den nødvendige tilknytning til det konkurranserettslige krav som her gjøres gjeldende, men også fordi det mellom kravstillers rettsforgjenger Cryptzone Group AB og innehaver er avtalt voldgift i Gøteborg.

5. Nærværende prosesskriv har medført ytterligere 4 timers saksarbeider, á kr 2.400. Også disse kostnadene må anses rimelige og nødvendige.

Det nedlegges slik revidert

**Påstand:**

1. **Prinsipalt:** Cryptzone North America INC's begjæring om administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE, avvises.

**Subsidiært:** Cryptzone North America INC's begjæring om administrativ overprøving av varemerkeregistrering nr 260025, ordmerket CRYPTZONE, tas ikke til følge.

2. **I begge tilfelle:** I sakskostnader betaler Cryptzone North America INC NOK 48.000 til Jussystemer AS innen 2 – to – uker fra avgjørelsens meddelelse.

###

Prosesskrivet blir sendt elektronisk til Patentstyret via Altinn med samtidig kopi pr epost til Tandbergs Patentkontor AS v/advokat Thomas Hagen.

Oslo den 6. juni 2016  
Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma



Magnus Stray Vyrje  
Advokat  
932 81 763