

RS-X AS
Plutokroken 4
4021 STAVANGER

Oslo, 2015.10.31

Deres referanse: RS-X AS Patent nr 2
Svarfrist: **2016.04.30**
Søknadsnr.: 20150599 (**må oppgis ved svar**) ¹
Søker: RS-X AS

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20150599

Grunnlag for uttalelsen:

<i>Dokument:</i>	<i>Beskrivelse:</i>	<i>Krav:</i>	<i>Figurer:</i>
<i>Antall:</i>	Side 1-3	Nr. 1	Nr. 1
<i>Mottatt:</i>	2015-05-15	2015-05-15	2015-05-15

Konklusjon:

Oppfinnelsen oppfyller ikke vilkårene for patentering, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Resultater fra nyhetsgranskningen:

D1: CN 102104270 A
D2: CN 2159096 Y
D3: US 2013216379 A
D4: NO 335543 B

Vurdering av patenterbarhet:

Oppfinnelsen synes å være en sammensetning av kjente løsninger som ikke frembringer noen overaskende teknisk effekt.

Dokument D1 viser vertikal vindturbin koblet til kraftleveransesystem. D1 har batteri og dieselgenerator som hjelpekraftforsyninger.

¹ Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se betalingsforskriften §§ 1 og 2. Patentloven, patentforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, patentstyret.no.

Dokument D2 viser vertikal vindturbin koblet til fiskeoppdrettsanlegg.

Dokument D3 viser vertikal vindturbin med innfellbare og justerbare rotorblader, f.eks. ved transport og storm.

Dokument D4 viser vertikal vindturbin med justerbare rotorblader.

Patentsøknaden tilfredsstiller ikke kravet om oppfinneshøyde, jf. patl. § 2 første ledd.

Patentstyret har vanskelig for å se hva i deres patentsøknad som er nytt og som samtidig skiller seg vesentlig fra fremtrukne publikasjoner D1-D4. På det nåværende stadiet overlates det derfor til patentsøker å eventuelt fremsette en teknisk problemstilling overfor tidligere kjent teknikk D1-D4, med en teknisk løsning som skiller seg vesentlig fra disse.

Formelle mangler:

Ingen formelle mangler.

Pålegg:

Selv om vi har konkludert slik vi har gjort innledningsvis, er denne konklusjonen gjort på grunnlag av en første realitetsbehandling av søknaden og innebærer ikke en endelig avgjørelse av søknaden. Skulle dere være uenig i vårt syn på saken, inviteres dere til å fremme deres syn på saken. Dere må da innen utløpet av fristen innsende en redegjørelse på hva ved søknadsgjenstanden som menes å være nytt i forhold til, og som samtidig skiller seg vesentlig fra, den påviste kjente teknikken. I så fall ber vi også om at dere sender inn et nytt kravsett som gir uttrykk for det samme.

Dersom det foretas endringer i patentkravene, skal søker angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for endringene finnes, jf. patentforskriften (pf) § 20. ved endring i beskrivelsen skal søker angi hvilke deler av beskrivelsen som ikke stemmer med tidligere levert beskrivelse, samt på hvilken måte endringene som er gjort innebærer noe nytt med hensyn til realiteten, jf. pf § 21.

Vær oppmerksom på at det ikke må tas noe inn i patentsøknaden som ikke konkret fremgikk av først innleverte dokumenter, jf. patl. § 13.

Med vennlig hilsen

Kjell Amundsen
Direkte telefonnr: 22 38 74 34