

Håmsø Patentbyrå ANS
Postboks 171
4302 SANDNES

Oslo, 2015.09.21

Deres referanse: P26584NO01
Svarfrist: **2015.12.21**
Søknadsnr.: 20111016 (**må oppgis ved svar**)¹
Søker: NeoDrill AS

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20111016

Grunnlag for uttalelsen

Beskrivelse innkommet til Patentstyret 2011.09.06
Patentkrav innkommet til Patentstyret 2015.09.07
Tegninger innkommet til Patentstyret 2011.09.06

Vi viser også til deres brev innkommet til Patentstyret 2015.09.07.

Konklusjon

Vi mener oppfinnelsen ifølge det uselvstendige krav 12 er patenterbart, men vi kan ikke godta kravsettet slik det foreligger, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Vurdering av patenterbarhet

Nyhet:

Vi anser fortsatt D1 for å være den nærmestliggende teknikk i forhold til det reviderte krav 1.

D1 beskriver et apparat for understøttelse av utstyr i en havbunn (se figur 7 og 8), hvor apparatet omfatter et nedad åpent fundament (22) som er innrettet for nedsetting i havbunnen og omfatter et skjørt (22), et toppvegg (82) og et rør (30) som rager nedover fra nevnte toppvegg der rørets lengde er kortere en skjørtets lengde, og røret er åpent i det minste i sin øvre ende.

Vi anser dermed det reviderte krav 1 som kjent fra D1.

Vi regner også de nye krav 2-9 og 11 som kjent fra D1. Det nye krav 10 er kjent fra D1 (se figur 7: 84, 85).

¹ Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se betalingsforskriften §§ 1 og 2. Patentloven, patentforskriften, betalingsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, patentstyret.no.

Vi anser krav 8 og 12 for å være nytt i forhold til D1.

Oppfinnelseshøyde:

I lys av D1 kan det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 12 betraktes som å komme frem til et alternativt undersjøisk fundamenteringssystem med et undertrykkskammer som gjør det mulig å utvikle undersjøiske fundamenteringer.

Vi kan ikke se at D1-D3 gir noen indikasjoner som ville ledet fagmannen som søker å løse nevnte tekniske problem til løsningen ifølge krav 12. Vi anser følgelig oppfinnelsen ifølge krav 12 for å inneha oppfinnelseshøyde.

Vi mener at en fagmann vil kunne komme frem til oppfinnelsen ifølge krav 8 ved rent fagmessige tilpasninger.

Pålegg

Dersom dere er uenig i vår uttalelse ber vi dere redegjøre for hva som er nytt og som har oppfinnelseshøyde i søknaden sammenlignet med tidligere kjent teknikk.

Søker må regne med at søknaden blir tatt opp til avgjørelse i ved neste gangs behandling og at søknaden kan bli avslått dersom det ikke fremkommer noen vesentlige endringer, jf. patl. § 16.

Dersom det foretas endringer i patentkravene, skal søker angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for endringene finnes, jf. pf. § 20. Ved levering av endret beskrivelse skal søker angi hvilke deler av beskrivelsen som ikke stemmer med tidligere levert beskrivelse, samt på hvilken måte endringene som er gjort innebærer noe nytt med hensyn til realiteten, jf. pf. § 21.

Med vennlig hilsen

Olav Alfred Aasen
Direkte telefonnr: 22 38 75 78

Eirik Christensen
Direkte telefonnr: 22 38 73 61

Vedlegg: Motholdte publikasjoner; Granskingsrapport

For Altinn-kunder blir bare publikasjoner som ikke er tilgjengelig som lenke eller som elektronisk vedlegg ettersendt på papir.