

Patentstyret

27. desember 2013

v/ Svein Olav Høgåsen Sandvik

Sandakerveien 64

2014 -01- 02

Pb. 8160 Dep. 0033 Oslo

Said Aronsen Moudrik

Rolf E. Stenersens alle 26b

0858 Oslo

Tlf: 46611787

Tilbakemelding på uttalelse i varemerke søknad av 27.11.2013 med saksnr. 201310324

I dette brevet vil jeg prøve og ha en konkret tilnærming til de aktuelle elementene dere tar opp ved bruk av sitat fra deres brev/uttalelse i varemerke registrering. Disse to brevene/tilsvarene jeg sender overlapper i noen grad hverandre da de omhandler det samme varemerke, men jeg har valgt og skille de ut for ordens skyld, jeg vil gjøre det tydelig at de omfatter hverandre der hvor det ses naturlig.

«Vi mener at varemerket Æ ikke vil oppfattes som et kjennetegn som skiller tjenestene dine fra andres. Merket som er søkt registrert består av en helt ordinær hvit Æ inne i et blått kvadrat. En forbruker er ikke vant til å oppfatte enkeltbokstaver som angivelser av kommersiell opprinnelse. Den fagmessige utformingen anses heller ikke særpreget nok til at en forbruker vil ikke kunne utlede en bestemt kommersiell opprinnelse fra merket, og vil dermed ikke oppfatte det som et varemerke.»

Jeg finner det noe merkelig at dere ikke kan finne presedens for å etablere en bokstav som kjennemerke/kjennetegn som skiller tjenestene fra andres da deres egne databaser er fulle av slike eksempler. For og bruke et mest mulig tilnærmet likt eksempel har jeg funnet frem saksnr. 200013869 som består av en enkel 'æ'. Jeg kan ikke forstå hva som i dette tilfellet er så ekstraordinært med en 'Æ'. Når det gjelder utforming, hvit bokstav med ensfarget bakgrunn eksisterer det igjen utallige eksempler på slik utforming i deres databaser og viser til saksnr 200301697 og 200301698, (TVNorge AS). Det kan ikke være slik at jeg skal måtte sitte og argumentere for slikt når dere har en database full av slike eksempler som har blitt godkjent og akseptert på et tidligere tidspunkt. Jeg har funnet 1000vis av slike eksempler internasjonalt og jeg mener det ikke kan stilles spørsmål på om en slik utforming er kontroversielt eller unaturlig.

Avsluttende kommentar:

Jeg syns mine varemerke søknader bærer preg av lite grundige undersøkelser, lite konkrete slutninger. Jeg regner med at det ikke vanligvis er slik en varemerke registrering foregår og stiller meg undrende til de bemerkelser som gjøres i uttalelsene av brev med saksnr. 201310325 og 201310324.

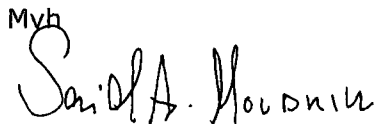
- Jeg mener jeg i dette brevet argumenterer for både originalitet og rikholdig betydningsinnhold.
- Gjennomsnittsforbrukeren har i dette tilfellet lite kunnskap om økonomi/ makroøkonomiske prinsipper og konsekvensielle slutninger rundt hva økonomi handler om og det er dette temaet 'Alternative Economics' handler om og utforske og berede for.

Avsluttende kommentar

Jeg stiller meg undrende til hva slags undersøkelser som er gjort i denne sammenheng og hvor den uavhengige tilnærmingen ligger. Jeg registrerer at det eksisterer en uant mengde varemerker som det må kunne stilles spørsmål rundt om hvorvidt de representerer en aktører eller et generelt emne. Noen eksempler kan være FINN (finn.no), TvNorge (TVNORGE.no), Manifest (Manifest.no), Klassekampen (klassekampen.no), FirstHouse (firsthouse.no) TheThief (thethief.com) og utallig andre.

Jeg tar det for gitt at min søknad behandles på samme grunnlag som alle andres og at man ikke utestenges fra og kunne etablere et merkevare basert på andre grunnlag. Alle de nevnte merkevarene er registrert i Norge og har blitt godkjent av Patentstyret.

Mvh



Said Aronsen Moudrik