



Patentstyret
Postboks 8160 Dep.
0033 OSLO

Att: Per Gunnar Linvik

Oslo, 27. januar 2016
Ref: M6681064/1/135114-001/HEJ
Ansvarlig advokat:
Hans Erik Johnsen

Krav om administrativoverprøving - OP2015/00360

Det vises til oversendelser fra Patentstyret datert 20. januar 2016 og 21. desember 2015.

Kravstiller noterte seg ved mottak av kravshavers kostnadsoppgave at kravshaver benyttet anledningen til ytterligere argumentasjon og anførsler rundt sakens faktiske og rettslige sider. Da saken allerede var vidløftiggjort og fordi våre anførsler i øvrige innlegg i realiteten imøtegår anførselene som kom fra kravstiller besluttet man å ikke svare på disse, men la dem falle på sin egen faktiske uriktighet.

I oversendelsen av 18. januar fremmes det nye uriktigheter og innehaver må nå imøtegå disse.

Kravstiller anfører at innehaver ikke har "ønsket" å belyse sin bruk av merket. Det er positivt galt. Kravstiller har ikke kunnskap om hva innehaver "ønsker" og sakens faktiske forhold viser noe annet. For det første, og svært sentralt, er innehavers bruk av merket dokumentert offentlig gjennom selskapets nettside og gjennom selve tjenesteytelsen som har funnet sted siden 1989. Den tilleggsdokumentasjon som er lagt frem har man lagt frem fordi kravstiller tilsynelatende har ment at den offentlige informasjonen er uriktig, hvilket den åpenbart ikke er. For det andre er situasjonen i denne saken slik at den offentlige informasjonen var tilstrekkelig for kravstiller til å vurdere sin rettslige posisjon. Når tilstrekkelig bevis for bruk foreligger så oppstiller ikke loven noe krav om "merbevis". Når innehaver ikke fremla ytterligere dokumentasjon for bruken forut for kravet om overprøving så skyldtes det at den informasjonen som fantes tilgjengelig var tilstrekkelig til å påvise at kravstillers bruk uansett ville være i strid med varemerkeloven. At informasjonen befinner seg på en nettside gjør det jo svært enkelt for kravstiller å orientere seg.

Når det gjelder hvilke varer og tjenester merket ikke er i bruk for så finnes det tilstrekkelig å vise til den begrensning innehaver selv gjorde forut for kravstillers krav om administrativ overprøving. Dette viser den lojale og ryddige opptreden innehaver utviser og som står i kontrast til kravstiller som både har brukt merket i tilknytning til sin virksomhet. Skjermdumpen som ble fremlagt som bilag 1 til innehavers innlegg av 25 november er åpenbart markedsføring av tjenester og Humana AB som selskap er ikke nevnt. Innholdet har alle markedsføringens særpreg og det skal særlig pekes på følgende:

"Vi er glade for å kunne tilby brukerstyrt personlig assistanse også her i Norge, hvor vi har tjenestekonsesjon i flere kommuner; blant annet i Fredrikstad. Vi vil ta med oss de

gode erfaringene og kompetansen vi har i Sverige for å sikre en god og trygg oppstart i Norge."

Det er åpenbart at dette er bruk av varemerket Humana på virksomhet i Norge i strid med innehavers rettigheter.

Kravstillers henvisning til Stenvik/Lassen (som det antas at er til "Kjennetegnsrett" s. 226, selv om den omtales ved et annet navn) er helt forkjær. For det første dreier ikke Stenviks uttalelse seg om sakskostnader. For det andre er det helt åpenbart at Stenvik ikke legger til grunn at administrativ overprøving er legitimt som virkemiddel der bruken er dokumentert gjennom offentlige kilder. Slik kravstiller har håndtert saken ville den dessuten vært minst like effektivt gjennomført for domstolene, siden det nå er over 6 måneder siden kravet ble fremmet. Tidsbruken er forårsaket av kravstiller.

Patenstyret må ha i mente at innehaver har drevet virksomheten sin i over 25 år, at hvilken virksomhet man har brukt varemerket til er godt kjent og at kravstiller har hatt rikelig med rom til å finne et annet varemerke enn et merke som er identisk med innehavers når man entrer det norske markedet med tjenester innen samme sektor.

Det er således på det rene at kravstiller ikke har hatt god grunn til å få saken prøvd og at kravstiller må pålegges kostnadsansvar jfr. Patentstyrelovens § 9.

Med vennlig hilsen
for Advokatfirmaet Wiersholm AS



Hans Erik Johnsen
hej@wiersholm.no

Cc: Humana Sandvika AS
Postboks 63
1301 SANDVIKA