

PATENTSTYRET
Postboks 4863 Nydalen
0422 OSLO

Er ref.: OP2023/00026
Vår Our ref.: O1308NO00 / P12106NOEP
Patentnr.: NO/EP2506721
Datum: 12 oktober 2023

**Betr.: Begäran om administrativ omprövning av patent NO/EP 2506721
Innehavare: EWOS Innovation AS, 4335 Dirdal**

Vi hänvisar till Patentstyrets föreläggande daterat den 28 augusti 2023 i ovannämnda ärende med besked om att fristen för svar är förlängd till den 16 oktober 2023.

1. Fackmannen

1.1 Fackmannens utbildning och generella kunskaper

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att fackmannen har en hög akademisk utbildning, gärna en doktorsgrad, och att fackmannen kan vara en veterinär, en fiskhälsobiolog eller en forskare inom veterinärmedicin. Vidare hävdar käranden att fackmannen har omfattande kunskap inom en rad olika områden med avseende på fisk, fiskanatomi och fiskfysiologi, parasitologi, parasit-värdrelation, kemotaxi och speciellt generell kunskap om laxlus, inklusive livscykel för laxlus, och väl kände till experiment avseende testning av vitlök och vitlökskomponenter.

Vi hävdar att kärandens påståenden om fackmannens utbildning och generella kunskaper inte har stöd i någon form av bevisning eller praxis inom det aktuella teknikområdet vid den aktuella tidpunkten. Med uttrycket "den aktuella tidpunkten", som refereras till i denna inlägga, avses tidpunkten för inlämning av ansökan i föreliggande ärende, vilken ansökan sedermera ledde till beviljande av EP 2506721 B1, hädanefter '721-patentet.

Vi hävdar att fackmannen inom det aktuella området är en person som arbetar med fiskodling och som känner till olika fiskefoder som kan användas till fisk och olika sjukdomar som kan drabba fisk. Vi hävdar vidare att fackmannen har genomsnittliga kunskaper och förmågor inom dessa områden.

Vi hävdar vidare att kärandens påstående om fackmannens omfattande, generella kunskaper inom en rad olika områden strider mot vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen (https://www.patentstyret.no/tjenester/patent/patentretningslinjer/utvalg/del-c/del-c-kapittel-iv---vurdering-avs-patenterbarhetsvilkarene/#_Toc134180050):

Fagpersonen» skal antas å være en utøvende faglært innen det relevante fagområdet, som har gjennomsnittlig kunnskap og evner og som kjenner til hva som var alminnelig kunnskap på området på den aktuelle dato. Vedkommende skal også antas å ha hatt adgang til hele teknikkens stilling, særlig dokumentene nevnt i granskningsrapporten, og ha hatt til rådighet de midler og kapasitet til å utføre rutinearbeid og eksperimentering som er normalt innenfor fagfeltet. (vår betoning).

Vi bestrider kändens fakta och påståenden om fackmannens utbildning och omfattande generella kunskap inom det aktuella teknikområdet, och att fackmannen väl kände till olika experiment avseende testning av vitlök och vitlökskomponenter. Kändens fakta och påståenden i detta avseende har inte stöd i någon form av bevisning eller praxis inom detta teknikområde vid den aktuella tidpunkten och strider dessutom mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor.

I avsaknad av bevisning eller referens till annan praxis inom detta teknikområde vid den aktuella tidpunkten hävdar vi att fackmannen har genomsnittliga kunskaper och förmågor inom dessa områden, i enlighet med vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor.

1.2 Fackmannens allmänna kunskaper inom området

Beträffande vad som var allmänt känt för fackmannen framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap:

Alminnelig kunnskap kan komme fra forskjellige kilder og trenger ikke nødvendigvis være avhengig av publisering av et spesielt dokument på en spesiell dato. En påstand om at noe er alminnelig kunnskap trenger bare å bli understøttet av dokumenterbart bevis (f.eks. en lærebok) dersom dette blir bestridt.

En enkeltstående publikasjon (f.eks. et patentdokument, eller innholdet av et teknisk tidsskrift) kan normalt ikke betraktes som alminnelig kunnskap (se T 475/88) ...

Grunnleggende lærebøker og monografier kan anses å representere alminnelig kunnskap (se T 171/84). (vår betoning).

Vi hävdar att kändens påståenden om fackmannens allmänna kunskaper inte har stöd i någon form av bevisning eller praxis inom det aktuella teknikområdet vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider kändens påstående om fackmannens allmänna kunskaper inom området. I avsaknad av bevis, t.ex. i en lärobok, på vad som kan anses vara fackmannens allmänna kunskap inom området hävdar vi att fackmannens allmänna kunskap inom området vid den aktuella tidpunkten måste begränsas till grundläggande läroböcker inom området.

Vi hävdar således att vad som var allmänt känt för fackmannen framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

1.3 Dokument A7-A10 och A17

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 försöker kändens göra gällande att:

“Videre var det åpne diskusjoner og åpne forsøk med utprøving av hvitløk og hvitløkskomponenter, og disse var godt kjent for alle i oppdrettsnæringen (A7-A10, A17).”
(vår betoning)

Vi noterar att inget av dessa 5 dokument (A7, A8, A9, A10, A17) är en grundläggande lärobok eller monografi inom det aktuella området.

Vi bestrider kändens påstående om att A7, A8, A9, A10 och A17 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten. Ytterligare information om dessa 5 dokument framgår enligt nedan.

1.3.1 Dokument A7

A7 är en genomgång av en doktorsavhandling med titeln "The use of natural biocides against the ectoparasitic salmon lice (*Lepeophtheirus salmonis*, Krøyer 1837) on Atlantic salmon (*Salmo salar* L.)." hämtad från *Universitetet i Bergen*.

Känden har inte presenterat några bevis för att doktorsavhandlingar, såsom denna från *Universitetet i Bergen*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kändens påstående om att A7 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

1.3.2 Dokument A8

A8 är en vetenskaplig publikation med titeln "Effect on environment, fish and farmer of new biocides used against sea lice compared to Nuvan" hämtad från den vetenskapliga tidskriften *EAS Special Publication*.

Känden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *EAS Special Publication*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kändens påstående om att A8 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

1.3.3 Dokument A9

A9 är en vetenskaplig publikation med titeln "New biocides used against sea lice compared to organo-phosphorous compounds" hämtad från den vetenskapliga tidskriften *Aquaculture and the Environment*.

Känden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Aquaculture and the Environment*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kändens påstående om att A9 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

1.3.4 Dokument A10

A10 är en vetenskaplig publikation med titeln "Review of methods to control sea lice (*Caligidae*: Crustacea) infestations on salmon (*Salmo salar*) farms" hämtad från en vetenskapliga bok med kapitlet *Pathogens of wild and farmed fish: sea lice*.

Känden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från den vetenskapliga boken med kapitlet *Pathogens of wild and farmed fish: sea lice*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A10 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

1.3.5 Dokument A17

A17 är en vetenskaplig artikel med titeln "Science: Salmon and spice, and no sign of lice: Garlic's potent properties are helping fish farmers in the war against parasites, says Danny Penman" hämtad från tidningen *The Independent*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga artiklar, såsom denna från tidningen *The Independent*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A17 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

1.3.6 Sammanfattning dokumenten A7-A10 och A17

Av informationen från avsnitten 1.3.1-1.3.5 enligt ovan framgår att inget av dessa dokument A7-A10 och A17 uppfyller de kvar som ställs enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap, på vad som utgör fackmannens allmänna kunskaper.

Käranden har inte presenterat några bevis som stöd för att något av dessa 5 dokument A7-A10 och A17 skulle ingå i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A7, A8, A9, A10 och A17 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten, dvs tidpunkten för inlämning av patentansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet.

Slutligen konstaterar vi att informationen som presenteras i dokumenten A7, A8, A9, A10 och A17 inte utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2. Nya anförda dokument

Vi noterar även att käranden anført 7 nya dokument, B1-B5 och B7-B8, i ett försök att redovisa fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkten för inlämning av ansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet.

Vi noterar att inget av dessa 7 dokument är en grundläggande lärobok eller monografi inom det aktuella området.

Vi bestrider kärandens påstående om att B1, B2, B3, B4, B5, B7 och B8 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten. Ytterligare information om dessa 7 dokument framgår nedan.

2.1 Dokumentet B1

B1 är en magisteruppsats i fiskhälsa med titeln "Parasitter hos oppdrettstorsk i Nord-Norge" från Institutt for akvatisk biologi, Norges fiskerihøgskole, Universitetet i Tromsø.

Käranden har inte presenterat några bevis för att magisteruppsatser, såsom denna i fiskhälsa från Institutt for akvatisk biologi, Norges fiskerihøgskole, Universitetet i Tromsø, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B1 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.2 Dokumentet B2

B2 är en vetenskaplig publikation med titeln "Semiochemical strategies for sea louse control: host location issues" hämtad från den vetenskapliga tidskriften *Pest Management Science*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Pest Management Science*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B2 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.3 Dokumentet B3

B3 är en vetenskaplig publikation med titeln "Arthropod semiochemicals: mosquitoes, midges and sealice" från den vetenskapliga tidskriften *Biochemical Society Transactions*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Biochemical Society Transactions*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B3 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.4 Dokumentet B4

B4 är en vetenskaplig publikation med titeln "A review of host finding behaviour in the parasitic sea louse, *Lepeophtheirus salmonis* (Caligidae: Copepoda)" från den vetenskapliga tidskriften *Journal of Fish Diseases*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Journal of Fish Diseases*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider kärandens påstående om att B4 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.5 Dokumentet B5

B5 är en publicerad internationell patentansökan med ansökningsnummer PCT/NO2010/000442 och publiceringsnummer WO 2011/068415 A2. Denna ansökan är den ursprungliga ansökan för '721-patentet. Detta framgår av dokument B9, Request for grant of a European patent, avsnitt 25, där det anges att prioritet åberopas från PCT/NO2010/000442. B5 publicerades den 9 juni 2011, vilket datum självklart är efter tidpunkten för inlämning av den första ansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet. Dokumentet B9 beskrivs även nedan i avsnitt 3.

Naturligtvis är den ursprungliga ansökan (PCT/NO2010/000442 / WO 2011/068415 A2) bakom '721-patentet inte en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten, dvs tidpunkten för inlämning av ansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B5 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.6 Dokumentet B7

B7 är en utskrift med titeln "Diallyl disulfide" från *Wikipedia* på internet.

Käranden har inte presenterat några bevis för att innehållet på internet, såsom denna från *Wikipedia*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B7 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.7 Dokumentet B8

B8 är en vetenskaplig publikation med titeln "Helsesituasjonen hos oppdrettsfisk 2006" från *Veterinærinstituttet*, or National Veterinary Institute.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från *Veterinærinstituttet*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B8 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

2.8 Sammanfattning dokumenten B1-B5 och B7-B8

Av informationen från avsnitten 2.1-2.7 ovan framgår att inget av dessa dokument B1-B5 och B7-B8 uppfyller de kvar som ställs enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap, på vad som utgör fackmannens allmänna kunskaper.

Vi hävdar att käranden inte har presenterat några bevis för att något av dessa 7 dokument B1-B5 och B7-B8 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B1, B2, B3, B4, B5, B7 och B8 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten, dvs vid tidpunkten för inlämning av patentansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet.

Slutligen kan det konstateras att varken dokumenten B1-B5, B7-B8 eller den information som presenteras i dessa dokument utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

Av detta konstaterande följer att kändens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området inte är korrekt och inte har stöd i någon form av bevisning.

Kändens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området strider dessutom mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

3. Nya dokument

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 presenterar känden nya dokument B1-B5 och B7-B8. Vi hänvisar till den numreringen och hänvisar till följande nya dokument:

B9 Request for grant of a European patent

B10 Beslut i besvärärendet T 1571/19, Board of Appeal of the EPO, av den 09.11.2022

4. Effekt av uppfinningen

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 ifrågasätter känden om uppfinningen enligt '721-patentet fungerar. Dessutom hävdar känden att exempel 3 i '721-patentet saknar information om hur försöket ska genomföras, och att om fackmannen likväl skulle lyckas genomföra ett sådant experiment är det osäkert om resultatet skulle bli så som innehavaren hävdar.

Vi bestrider kändens påståenden, ifrågasättande och spekulation i detta avseende, och i synnerhet om vad som skulle kunna hända om fackmannen försökte genomföra ett sådant experiment och vad resultatet skulle kunna bli.

Vi konstaterar att känden inte har presenterat någon bevisning som stöd sina påståenden, ifrågasättande och spekulationer. I avsaknad av varje form av bevisning i detta avseende framstår kändens påståenden, argument och ifrågasättande som enbart spekulation. Bevisbördan ligger på känden om denne hävdar att, trots de uppgifter som presenterats, ingen teknisk effekt uppnås enligt uppfinningen som definieras i patentkraven.

I det avseende vill vi även hänvisa till ett beslut i besvärärendet T 1571/19 som fattades av Board of Appeal 3.3.09 of the European Patent Office den 09.11.2022, se B10. Beslutet avser patentet EP 2914124 B1. Det finns flera likheter med vad som framgår av B10 och föreliggande ärende. Parterna var desamma i EP-ärendet, dvs innehavare (patent proprietor) var EWOS Innovation AB, och invändare (opponent) och klagande (appellant) var Nutreco IP Assets BV. Dessutom framgår tydligt av beslutet i B10 hur EPO:s besväravdelning resonerat och beslutat med avseende på spekulativa påståenden i avsaknad av bevis i ett beviljat EP-patent.

Utöver bristande nyhet och uppfinningshöjd framgår i avsnittet VII att klagande även hävdade följande brister i EP-patentet:

“the claimed invention was not sufficiently disclosed; there was no evidence that the claimed n-3 fatty acid compositions were therapeutically effective, let alone for treating all of the diseases claimed; on the contrary, there was evidence that the compositions were not therapeutically effective at all”.

Under Reasons for the Decision, Main Request, avsnitt 1.7, påpekar EPO:s besvärsavdelning:

“The appellant selectively focused on some of the results shown in the patent, ignoring the overall picture.” (vår betoning).

Besvärsavdelningen påpekar i avsnitt 1.9:

“The divergency observed in the data relating to the atrium in weeks 10 and 12 is not sufficient to undermine the relevance of the results and to conclude that the tested compositions are not effective. Since the overall picture makes it credible that there was a positive effect over the entire treatment period, it is also irrelevant that the induction of the infection was “controlled” during the trial.” (vår betoning),

Vidare påpekar besvärsavdelningen i avsnitt 1.16:

“it is plausible that, as postulated in paragraphs [0009], [0010], [0011] and [0061] of the opposed patent, compositions comprising n-3 fatty acids in the claimed proportions are suitable for treating and preventing the relevant disorders.” (vår betoning),

[...]

“However, there is no evidence that the skilled person, relying on the information given in the opposed patent and on common general knowledge, would not have been able to prepare a composition as described in claim 1 which is suitable for treating the relevant diseases.” (vår betoning).

Vidare påpekar besvärsavdelningen i avsnitt 3.34:

“the results shown in the opposed patent make it plausible that the claimed feed composition is suitable for treating these diseases and that the underlying problem has been solved.” (vår betoning).

Såsom framgår av B10 beslutade EPO:s besvärsavdelning i ärendet T 1571/19 att patentet EP 2914124 B1 uppfyller alla krav enligt EPC.

Det framgår även från avsnittet “Internal distribution code” på första sidan av B10 att det inte finns något kryss i rutan för “Publication in OJ”. Detta betyder att detta beslut från EPO:s besvärsavdelning i T 1571/19 inte ska publiceras i The Official Journal of the EPO då det inte skapar ny praxis utan följer den praxis som redan etablerats vid EPO genom beslut av EPO:s besvärsavdelningar (Boards of Appeal) och/eller EPO:s stora besvärsavdelning (enlarged Board of Appeal).

Innan vi i detalj går in på hur EPO:s resonemang och beslut enligt B10 är relevant för föreliggande ärende, hänvisar vi till informationen om teknisk effekt bakom de självständiga kraven 1, 6 och 8 enligt '721-patentet som framgår av vår inläga i detta ärende av den 2 juni 2023, sidorna 9-15, avsnitt 4.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 och 4.3.

Såsom nämnts ger A17 ingen information om:

- a) en semiokemikalie av fisk; och
- b) ett extrakt, förening eller komposition innefattande en förening, för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

Effekterna av särdragen a) och b) visas exempel 1, exempel 2 och exempel 3 i '721-patentet.

Den övergripande bilden av den tekniska effekten av särdragen a) och b), och därmed uppfinningen enligt de självständiga kraven, framgår tydligt av exemplen i '721-patentet:

- ett extrakt av vitlök, och en förening med formel (I) R1 – S – S – R1 (I), såsom diallyldisulfid, kan användas för att minska attraktionen mellan en parasit och fisk i vatten, och
- en fodersammansättningen innefattande en förening med formel (I) R1 – S – S – R1 (I), såsom diallyldisulfid, kan användas för att minska attraktionen mellan en parasit och fisk i vatten.

EPO:s resonemang och beslut i besvärshandling B10, som presenteras ovan, är relevant i samband med föreliggande ärende avseende '721-patentet enligt följande:

- 1) kändan fokuserar selektivt på något av resultaten som visas i patentet och ignorerar den övergripande bilden som framgår av exemplen i '721-patentet, enligt ovan,
- 2) en eventuell skillnad, som skulle kunna observeras i resultaten från exempel 3, är inte tillräcklig för att undergräva relevansen av resultaten från de övriga exemplen och för att dra slutsatsen att den testade foderkompositionen innefattande en förening med formel (I) R1 – S – S – R1 (I), såsom diallyldisulfid, inte skulle vara effektiv. Helhetsbilden gör det trovärdigt att det fanns en positiv teknisk effekt i samtliga exempel, enligt ovan,
- 3) det är troligt att, såsom postuleras i exempel 3 i '721-patentet, en foderkompositionen som innefattar en förening med formel (I) R1 – S – S – R1 (I), såsom diallyldisulfid, är lämplig för att uppnå den beskrivna tekniska effekten, enligt ovan,
- 4) kändan har inte presenterat några bevis (trots att bevisbördan ligger på kändan) som stöd för sitt ifrågasättande om uppfinningen enligt '721-patentet fungerar, enligt ovan,
- 5) kändan har inte presenterat några bevis (trots att bevisbördan ligger på kändan) som stöd för sitt påstående om hur fackmannen skulle läsa och tolka exempel 3 i '721-patentet, och
- 6) kändan har inte presenterat några bevis (trots att bevisbördan ligger på kändan) som stöd för sitt påstående att fackmannen, med utgångspunkt från informationen som ges i '721-patentet och fackmannens allmänna kunskap, inte skulle ha kunnat framställa en komposition enligt de självständiga kraven som är lämplig för att uppnå den beskrivna tekniska effekten, enligt ovan.

Sammanfattningsvis ger ovanstående information och EPO:s beslut och resonemang stöd för att '721-patentet uppvisar en teknisk effekt, att fackmannen skulle kunna framställa en komposition enligt de självständiga kraven som är lämplig för att uppnå den beskrivna tekniska effekten, och även stöd för vårt bestridande av kändans påståenden, argument, ifrågasättande och spekulationer i avsaknad av bevis.

Av ovan nämnda skäl uppfyller ett patent enligt huvudyrkandet villkoret i PL §8 andra stycket, tredje meningen.

5. Termer i patentkraven

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 har kändan anmärkt på att termen "masking" inte är definierad i '721-patentet.

Vi hävdar att termen "masking" är ett verb, som när det ingår i en mening i ett sammanhang enligt följande:

"An extract or compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between a parasite and a fish in water is reduced"

eller i en mening i ett sammanhang enligt följande:

"A compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between a parasite and a fish in water is reduced or wherein the infestation or infection of a parasite is a fish is reduced, ... and wherein said parasite is an ectoparasite, preferably sea lice (Lepeophtheirus salmonis, Caligus sp.)",

eller i en mening i ett sammanhang enligt följande:

"A feed composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between a parasite and a fish is reduced, or wherein the infestation or infection of a parasite is a fish is reduced,"

är det inte svårt för en fackman inom det aktuella teknikområdet att förstå vad som avses eller menas.

Käranden har inte heller presenterat några bevis för att fackmannen inom det aktuella teknikområdet vid den aktuella tidpunkten inte skulle kunna förstå vad detta verb betyder när det ingår i en mening i ett sammanhang enligt ovan. I avsaknad av bevis i denna fråga hävdar vi att kärandens anmärkning inte är relevant.

Vi bestrider således kärandens påståenden i detta avseende.

Examining Division vid EPO hade inte heller några svårigheter att förstå verbet "masking", som ingår i en mening i ett eller flera sammanhang såsom beskrivits ovan, eftersom ansökan som behandlades av Examining Division blev godkänd och ledde till att '721-patentet beviljades.

Således uppfyllde ansökan alla villkor enligt EPC, även de villkor som definieras i Artikel 83 EPC avseende beskrivning av uppfinningen (disclosure of the invention) och Artikel 84 EPC avseende klarhet (clarity).

Av ovan nämnda skäl framgår även att den norska valideringen av '721-patent uppfyller de villkor som anges om klarhet och tydlighet i PL kapitel 2, §8, avsnitt 2, och §39 b.

6. Patenterbarhet för patentkrav enligt huvudyrkandet

6.1 Nyhet

6.1.1 Nyhet för självständigt krav 1

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 påstår käranden att A17 måste ses i ljuset av hur fackmannen med sin allmänna kunskap skulle läsa denna korta tidningsartikel.

Käranden drar slutsatsen att alla särdrag i krav 1 finns i A17 kombinerat med fackmannens allmänna kunskap.

Vi bestrider kärandens påstående, de slutsatser som käranden drar av A17, kärandens beskrivning av fackmannens allmänna kunskap, hur fackmannen skulle tolka innehållet i A17, och hur nyhets ska bedömmas, vilket framgår nedan:

För det första hänvisar vi till innehavarens svar av den 2 juni 2023, sidorna 6-7, avsnitt 4.1.1.

För det andra ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) ett extrakt eller förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

För det tredje, beträffande kärandens påstående om fackmannens allmänna kunskap, hänvisar vi till vad som framgår om fackmannens utbildning, generella kunskaper och allmänna kunskaper inom området enligt ovan angivna avsnitt, dvs:

- 1. Fackmannen
 - 1.1 Fackmannens utbildning och generella kunskaper
 - 1.2 Fackmannens allmänna kunskaper inom området
 - 1.3 Dokument A7-A10 och A17
 - 1.3.1-1.3.5 Dokument A7, A8, A9, A10, A17
 - 1.3.6 Sammanfattning dokumenten A7-A10 och A17
- 2. Nya anförda dokument
 - 2.1-2.7 Dokumenten B1, B2, B3, B4, B5, B7, B8
 - 2.8 Sammanfattning dokumenten B1-B5 och B7-B8

Av de fakta som framgår av ovan angivna avsnitt kan vi konstatera att kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området inte är korrekt och inte har stöd i någon form av bevisning.

Käranden har inte heller presenterat några bevis för att specifika doktorsavhandlingar, magisteruppsatser eller vetenskapliga publikationer ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera ledde fram till beviljande av '721-patentet. Således ingår inte B7 och A14 i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid den aktuella tidpunkten.

För det fjärde, kärandens påstående om fackmannens omfattande, generella kunskaper inom en rad olika områden strider mot vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen.

För det femte, kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området strider även mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

För det sjätte, i avsaknad av bevis om hur en fackman inom området skulle läsa och tolka A17 vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera lette fram till beviljande av '721-patentet kan vi bara konstatera det finns inget stöd för kärandens påståenden avseende A17 och hur en fackman skulle tolka innehållet i A17.

Vi bestrider således kärandens tolkning av A17.

Av ovan angivna fakta och skäl drar vi slutsatsen att krav 1 i '721-patentet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har självständigt krav 1 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållanden till A17.

6.1.2 Nyhet för självständigt krav 6

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla särdrag i krav 6 finns i A17 kombinerat med fackmannens allmänna kunskap.

Vi bestrider på nytt kärandens påstående, de slutsatser som käranden drar av A17, kärandens beskrivning av fackmannens allmänna kunskap, hur fackmannen skulle tolka innehållet i A17, och hur nyhets ska bedömmas.

I detta avseende hänvisar vi till den information och fakta som presenteras i avsnittet 6.1.1 ovan.

Vi hänvisar vidare till innehavarens svar av den 2 juni 2023, sidorna 7-8, avsnitt 4.1.2.

Vi konstaterar att A17 inte ger någon som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.
- c) en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.

I avsaknad av bevis om hur en fackman inom området skulle läsa och tolka A17 vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera lette fram till beviljande av '721-patentet kan vi bara konstatera det finns inget stöd för kärandens påståenden avseende A17 och hur en fackman skulle tolka innehållet i A17.

Av ovan angivna fakta och skäl drar vi slutsatsen att krav 6 enligt huvudyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har självständigt krav 6 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållanden till A17.

6.1.3 Nyhet för självständigt krav 8

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla särdrag i krav 8 finns i A17 kombinerat med fackmannens allmänna kunskap.

Vi bestrider på nytt kärandens påstående, de slutsatser som käranden drar av A17, kärandens beskrivning av fackmannens allmänna kunskap, hur fackmannen skulle tolka innehållet i A17, och hur nyhets ska bedömmas.

I detta avseende hänvisar vi till den information och fakta som presenteras i avsnittet 6.1.1 ovan.

Vi hänvisar vidare till innehavarens svar av den 2 juni 2023, sidan 8, avsnitt 4.1.3.

Vi konstaterar att A17 inte ger någon som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en foderkomposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.
- c) en foderkomposition som innefattar förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.
- d) en foderkomposition som innefattar lipider, proteiner, vitaminer, kolhydrater och mineraler.

I avsaknad av bevis om hur en fackman inom området skulle läsa och tolka A17 vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera ligger fram till beviljande av '721-patentet kan vi bara konstatera det finns inget stöd för kärandens påståenden avseende A17 och hur en fackman skulle tolka innehållet i A17.

Av ovan angivna fakta och skäl drar vi slutsatsen att krav 8 enligt huvudyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har självständigt krav 8 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållanden till A17.

6.1.4 Sammanfattning avseende nyhet

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållande till A17 och annan känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

6.2 Uppfinningshöjd

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 påstår käranden inledningsvis att samtliga krav enligt huvudyrkandet saknar uppfinningshöjd. Det framgår dock inte klart och tydligt vilka anförda dokument käranden anser vara relevanta i det påståendet.

I detta avseende hänvisar vi till innehavarens inlägga av den 2 juni 2023, sidorna 8-13, avsnitt 4.2, 4.2.1, 4.2.2 och 4.2.3.

Inledningsvis hänvisar käranden till A7, som enligt avsnitt 1.3.1 ovan är en genomgång av en doktorsavhandling med titeln "The use of natural biocides against the ectoparasitic salmon lice (*Lepeophtheirus salmonis*, Krøyer 1837) on Atlantic salmon (*Salmo salar* L.)." hämtad från *Universitetet i Bergen*. Vid läsning av A7 framgår följande:

"I anekdotiske rapporter fra 1990 og fremover blir hvitløk og løk fremholdt som effektive til å fjerne lakselus. I små innledende forsøk kunne det se ut som føring med myk-pellet tilsatt rå hvitløk hadde en svak effekt på lakselusnivået. Videre studier med konsentrert hvitløkolje tilsatt i forskjellige konsentrasjoner og med føring i opptil 8 uker sammenhengende gav ingen effekt på verken påslaget av lakselus eller den videre veksten av lakselus på laksen. Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus." (vår betoning)

A7 leder således fackmannen bort från kraven i '721-patentet.

Käranden har i sin inlägga av den 7 augusti 2023 infogat en länk som påstås leda till doktorsavhandlingen som ligger till grund för A7. Vi noterar att själva doktorsavhandlingen inte är tillgänglig från den angivna länken. I försök att öppna länken leds den intresserade istället till nya möjligheter och länkar där den aktuella doktorsavhandlingen är en möjlighet, och i försök att öppna själva doktorsavhandlingen får den intresserade meddelanden "Tilgjengelig etter bestemte villkår". Vi noterar således att doktorshandlingen inte är allmänt tillgänglig.

Vi hävdar vidare att innehavaren och innehavarens ombud (undertecknad) inte har fått tillgång till doktorsavhandlingen. Vi kan således inte ta del av innehållet i själva doktorsavhandlingen utan bara A7, dvs sammanställning eller genomgången av doktorsavhandlingen.

Vi noterar vidare att käranden inte har angivit själva doktorsavhandlingen som ett anført dokument i föreliggande ärende, utan enbart A7, dvs sammanställningen av denna doktorsavhandling.

Av dessa skäl yrkar vi att doktorsavhandlingen, som ligger till grund för A7, avvisas och inte tas upp som ett anført dokument i föreliggande ärende.

Käranden har hänvisat till ett citat i denna doktorsavhandling. Vi kan inte avgöra om citatet är korrekt och taget från doktorsavhandlingen, men vi kan konstatera att citatet som käranden anger inte ger någon som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) ett extrakt eller en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

Vi gör bedömningen att citatet handlar om eventuellt ytterligare studier. Det är oklart hur fackmannen skulle tolka citatet, i synnerhet som A7 anger:

”Konklusionen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus.”

Vi tar för givet att ovan angivna citat med konklusion från A7 även anges i doktorsavhandlingen, som ligger till grund för A7.

Käranden har inte presenterat några bevis för hur fackmannen inom områden vid den aktuella tidpunkten skulle tolka doktorsavhandlingen, som ligger till grund för A7.

Käranden hänvisar vidare till ytterligare dokument, som påstås ingå i fackmannens allmänna kunskap, t.ex. A9. I detta avseendet hänvisar vi till avsnitt 6.1.1 avseende fackmannens allmänna kunskap.

Vi hävdar vidare ett dokument som leder fackmannen bort från kraven i '721-patentet, genom konklusionen *”at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus”*, inte på ett trovärdigt sätt skulle användas av fackmannen för att komma fram till kraven i '721-patentet.

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivet sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Vi noterar även att käranden, med A7 eller doktorsavhandlingen som ligger till grund för A7 som närmaste liggande teknik, inte har presenterat något objektivet tekniskt problem bakom de självständiga kraven 1, 6 och 8 enligt '721-patentet, som fackmannen skulle utgå från i ett försök att komma fram en lösning på det objektiva tekniska problemet.

Vi drar slutsatsen och hävdar, att det med A7 eller doktorsavhandlingen som ligger till grund för A7 som närmaste liggande teknik, är det endast möjligt att komma fram till föreliggande uppfinning med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 1, 6 och 8, dvs genom en efterhandskonstruktion eller *”ex post fact analysis”*, vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Vi hävdar vidare att innehavaren i nedan angivna avsnitt 6.2.1, 6.2.2 och 6.2.3 använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivet sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5, och definierat ett objektivet tekniskt problem som ligger till grund för de självständiga kraven 1, 6 och 8 enligt huvudyrkandet.

6.2.1 Uppfinningshöjd för självständigt krav 1

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 påstår käranden på nytt att det självständiga kravet 1 saknar uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik, som bland annat omfattar A17.

Vi hänvisar till innehavarens inlägga av den 2 juni 2023, sidorna 7 och 9-12, avsnitt 4.1.1 och 4.2.1.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.

- b) ett extrakt eller en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

Den tekniska effekten av särdragen a) och b) framgår av exempel 1-3 i '721-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 4., Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Följaktligen visas den tekniska effekten av särdragen a) och b) på ett övertygande sätt i exemplen 1, 2 och 3 i '721-patentet. Således framgår av exemplen i '721-patentet att ett extrakt av vitlök, eller en förening med formeln (I), $R^1 - S - S - R^1$ (I), såsom definierats, kan användas för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten och minska attraktionen mellan en parasit och fisk i vatten.

Mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en ny användning av ett extrakt eller förening där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas.

Ett alternativt objektivt tekniskt problem för krav 1 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla ett extrakt eller en förening för en användning som påverkar interaktionen mellan en parasit och en fisk i vatten.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a) och b) enligt ovan.

Vi bestrider även kärandens påstående om att krav 1 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A7, A8 och A9 med A17 genom att välja en känd förening från vitlöksextrakt/vitlöksolja och testa denna förening.

Vi bestrider även kärandens påstående om att krav 1 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Vi noterar att käranden har hävdatt att det ovan angivna objektiva tekniska problemet är felaktigt. Käranden har dock inte själv presenterat något objektivt tekniskt problem som ligger till grund för krav 1 enligt huvudyrkandet. Det saknas således i kärandens argumentation ett objektivt tekniskt problem och som ligger till grund för krav 1 enligt huvudyrkandet och för bedömning av uppfinningshöjd enligt problemlösningsmetoden.

Vi noterar även att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Käranden har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 1 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar att fackmannen, med start från A17 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt huvudyrkandet inte skulle komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

Dessutom leds fackmannen bort från krav 1 enligt huvudyrkandet genom slutsatsen i A7:

”Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus.”

Fackmannen leds även bort från krav 1 enligt huvudyrkandet genom följande information i A8:

*”Garlic (*Allium sativum*) is also being introduced. One of Norway’s largest producers of fish feed have recently made up 50 tons moist pellets containing garlic to test if this will have any effect on the lice population. Garlic in some form have been tried before but no significant results have been reported.” (vår betoning).*

Fackmannen leds även bort från krav 1 enligt huvudyrkandet genom följande slutsats i A9:

”The release of organo-phosphorous compounds in seawater is strongly debated and there are reports of negative effects on wildlife when the concentration exceeds 1.0 ppm. These compounds are, however, the only chemicals allowed so far to use in fish farming to delouse the salmon. Pyrethrum has proven effective against salmon lice in experiments and there seems to be a minimal risk of any ill effects. However, methods for residue studies in fillet must be approved before it can be used commercially. The use of onion and garlic seems more uncertain. In one experiment there was a positive effect of garlic but no definitive positive conclusion can be drawn from the results available today.” (vår betoning).

Det självständiga kravet 1 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till A17, antingen ensamt eller i kombination med ett eller flera av de andra anförda dokumenten A7, A8 och/eller A9.

På motsvarande sätt skulle att fackmannen, med start från A9 eller B4 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet inte skulle komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet.

Som nämnts ovan leds fackmannen även bort från krav 1 enligt huvudyrkandet genom slutsatsen i A9:

”The use of onion and garlic seems more uncertain. In one experiment there was a positive effect of garlic but no definitive positive conclusion can be drawn from the results available today.”

Det finns således ingen tydlig information i A9, som anger att ingen definitiv slutsats kan dras från de resultat som finns tillgängliga.

Vi hävdar vidare att fackmannen inte skulle söka efter information i B4 eftersom detta dokument endast kan bli relevant med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 1, dvs genom en efterhandskonstruktion eller ”*ex post fact analysis*”, vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Fackmannen skulle inte heller söka efter en koppling mellan A9 och B4 eftersom dessa dokument endast kan bli relevanta med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 1, dvs genom en otillåten efterhandskonstruktion eller ”*ex post fact analysis*”.

Det självständiga kravet 1 i huvudyrkandet har således även uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Det självständiga kravet 1 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till anförda dokument.

6.2.2 Uppfinningshöjd för självständigt krav 6

I sin inläga av den 7 augusti 2023 påstår käranden att det självständiga kravet 6 saknar uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik, som bland annat omfattar A17.

Vi hänvisar till innehavarens inläga av den 2 juni 2023, sidan 12, avsnitt 4.2.2.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.
- c) en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.

Den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) framgår av exempel 1-3 i '721-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 4., Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Vi hänvisar även till fakta och information som presenteras ovan i avsnitt 6.2.1.

Följaktligen, mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 6 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en ny användning för en förening där attraktionen mellan en ektoparasit och en fisk i vatten påverkas.

Ett alternativt objektiva tekniskt problem för krav 6 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla en förening för en användning som påverkar interaktionen mellan en parasit och en fisk i vatten.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 6 enligt huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a), b) och c) enligt ovan.

Vi bestrider även kärandens påstående om att krav 6 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A7, A8 och A9 med A17, eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.
- c) en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.

Dessutom leds fackmannen bort från krav 6 enligt huvudyrkandet genom slutsatsen i A7:

"Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus."

Fackmannen leds även bort från krav 6 enligt huvudyrkandet genom följande information i A8:

*"Garlic (*Allium sativum*) is also being introduced. One of Norway's largest producers of fish feed have recently made up 50 tons moist pellets containing garlic to test if this will have any effect on the lice population. Garlic in some form have been tried before but no significant results have been reported." (vår betoning).*

Fackmannen leds även bort från krav 6 enligt huvudyrkandet genom följande slutsats i A9:

“The release of organo-phosphorous compounds in seawater is strongly debated and there are reports of negative effects on wildlife when the concentration exceeds 1.0 ppm. These compounds are, however, the only chemicals allowed so far to use in fish farming to delouse the salmon. Pyrethrum has proven effective against salmon lice in experiments and there seems to be a minimal risk of any ill effects. However, methods for residue studies in fillet must be approved before it can be used commercially. The use of onion and garlic seems more uncertain. In one experiment there was a positive effect of garlic but no definitive positive conclusion can be drawn from the results available today.” (vår betoning).

Vi noterar även här att käranden har hävdade att det ovan angivna objektiva tekniska problemet är felaktigt. Käranden har dock inte själv presenterat något objektivt tekniskt problem som ligger till grund för krav 6 enligt huvudyrkandet. Det saknas således i kärandens argumentation ett objektivt tekniskt problem och som ligger till grund för krav 6 enligt huvudyrkandet och för bedömning av uppfinningshöjd enligt problemlösningsmetoden.

Vi noterar även här att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Käranden har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 6 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 6 enligt huvudyrkandet.

På motsvarande sätt skulle att fackmannen, med start från eller med användning av B2 eller B4 som känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 6 enligt i huvudyrkandet inte skulle komma fram till krav 6 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar vidare att fackmannen inte skulle söka efter information i B2 och/eller B4 eftersom detta dokument endast kan bli relevant med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 6, dvs genom en efterhandskonstruktion eller ”*ex post fact analysis*”, vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Fackmannen skulle inte heller söka efter en koppling till B2 och/eller B4 eftersom dessa dokument endast kan bli relevanta med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 6, dvs genom en otillåten efterhandskonstruktion eller ”*ex post fact analysis*”.

Det självständiga kravet 6 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till anförda dokument.

6.2.3 Uppfinningshöjd för självständigt krav 8

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 påstår käranden att det självständiga kravet 8 saknar uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik, som bland annat omfattar A17 som tidigare angetts som definierande den närmaste tekniken.

Vi hänvisar till innehavarens inlägga av den 2 juni 2023, sidorna 6-13, avsnitt 4.1.1, 4.1.3, 4.2.1, 4.2.2 och 4.2.3.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk.
- b) en foderkomposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.

- c) en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.
- d) en foderkomposition innefattande lipider, proteiner, vitaminer, kolhydrater och mineraler.

Den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) framgår av exempel 1-3 i '721-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 4., Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Följaktligen visas den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) på ett övertygande sätt i exemplen 1, 2 och 3 i '721-patentet. Således framgår av exemplen i '721-patentet att en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), kan användas för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten och minska attraktionen mellan en parasit och fisk i vatten.

Mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en ny användning för en foderkomposition där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas.

Ett alternativt objektiva tekniskt problem för krav 8 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla ett extrakt eller en förening för en användning som påverkar interaktionen mellan en parasit och en fisk i vatten.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a), b) och c) enligt ovan.

Vi bestrider även kändens påstående om att krav 8 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A7, A8 och A9 med A17 genom att välja en känd förening från vitlöksextrakt/vitlöksolja och testa denna förening.

Vi bestrider även kändens påstående om att krav 8 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Vi noterar att kändaren har hävdade att det ovan angivna objektiva tekniska problemet är felaktigt. Kändaren har dock inte själv presenterat något objektiva tekniskt problem som ligger till grund för krav 8 enligt huvudyrkandet. Det saknas således i kändens argumentation ett objektiva tekniskt problem och som ligger till grund för krav 8 enligt huvudyrkandet och för bedömning av uppfinningshöjd enligt problemlösningsmetoden.

Vi noterar även att kändaren inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektiva sätt, jfr Patentverkets patentraktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Kändaren har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 8 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar att fackmannen, med start från A17 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt huvudyrkandet, inte skulle komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk.

- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten.
- c) en förening med formeln (I), $R^1-S-S-R^1$ (I), där varje R^1 oberoende av varandra är C_1-C_4 alkyl eller C_2-C_3 alkenyl eller C_2-C_3 alkynyl.

Dessutom leds fackmannen bort från krav 8 enligt huvudyrkandet genom slutsatsen i A7:

"Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus."

Fackmannen leds även bort från krav 8 enligt huvudyrkandet genom följande information i A8:

*"Garlic (*Allium sativum*) is also being introduced. One of Norway's largest producers of fish feed have recently made up 50 tons moist pellets containing garlic to test if this will have any effect on the lice population. Garlic in some form have been tried before but no significant results have been reported." (vår betoning).*

Fackmannen leds även bort från krav 8 enligt huvudyrkandet genom följande slutsats i A9:

"The release of organo-phosphorous compounds in seawater is strongly debated and there are reports of negative effects on wildlife when the concentration exceeds 1.0 ppm. These compounds are, however, the only chemicals allowed so far to use in fish farming to delouse the salmon. Pyrethrum has proven effective against salmon lice in experiments and there seems to be a minimal risk of any ill effects. However, methods for residue studies in fillet must be approved before it can be used commercially. The use of onion and garlic seems more uncertain. In one experiment there was a positive effect of garlic but no definitive positive conclusion can be drawn from the results available today." (vår betoning).

Det självständiga kravet 8 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till A17, antingen ensamt eller i kombination med ett eller flera av de andra anförda dokumenten A7, A8 och/eller A9.

På motsvarande sätt skulle att fackmannen, med start från A9 eller B4 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet inte skulle komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet.

Som nämnts ovan leds fackmannen även bort från krav 8 enligt huvudyrkandet genom slutsatsen i A9:

"The use of onion and garlic seems more uncertain. In one experiment there was a positive effect of garlic but no definitive positive conclusion can be drawn from the results available today."

Det finns således ingen tydlig information i A9, som anger att ingen definitiv slutsats kan dras från det resultat som finns tillgängliga.

Vi hävdar vidare att fackmannen inte skulle söka efter information i B4 eftersom detta dokument endast kan bli relevant med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 8, dvs genom en efterhandskonstruktion eller "ex post fact analysis", vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Fackmannen skulle inte heller söka efter en koppling mellan A9 och B4 eftersom dessa dokument endast kan bli relevanta med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 8, dvs genom en otillåten efterhandskonstruktion eller "ex post fact analysis".

Det självständiga kravet 8 i huvudyrkandet har även uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Det självständiga kravet 8 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till anförda dokument.

6.2.4 Sammanfattning avseende uppfinningshöjd

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet uppfinningshöjd i förhållande till A17 och annan känd teknik som angivits i begäran om administrativ prövning.

6.3 Omfattningen av patentkraven

6.3.1 Omfattningen av självständigt krav 1

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 påstår käranden att omfattningen av krav 1 är för brett i förhållande till beskrivningen i '721-patentet.

I ett försök att visa detta hänvisar käranden till B1, tabell 3.1 a-c, odlad torsk och olika parasiter, och hävdar att '721-patentet inte gör det troligt att diallyldisulfid kommer att ha någon effekt på förhållandet mellan värd och parasit för dessa exempel på externa fiskparasiter.

Av flera orsaker bestrider vi kärandens påstående i detta avseende.

Först och främst hänvisar vi till innehavarens svar av den 2 juni 2023, sidorna 13-15, avsnitt 4.3.

I synnerhet menar vi att skyddets omfattning bör bedömas genom att studera principen bakom uppfinningen ("uppfinnarens idé") och genom att se på beskrivningen och den tekniska läran i '721-patentet i sin helhet. För att ett patentkrav ska vara patenterbart finns det inga krav på att en patentansökan eller beviljat patent ska innehålla experimentella data som visar en effekt genom hela skyddsomfånget. Ett sådant krav vore orimligt och skulle leda till alltför omfattande arbete innan en sökande kan lämna in en patentansökan med ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång.

Baserat på beskrivningen av '721-patentet och effekterna och fördelarna med de uppfinningar som visas i exempel 1-3, dvs tillhandahållandet av ett extrakt, förening eller foderkomposition för en användning för att minska attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten, är det uppenbart att uppfinningarna som definieras i kraven 1, 6 och 8 enligt huvudyrkandet ger ett tekniskt bidrag till tekniken och definieras på ett sådant sätt att skyddets omfattning eller omfång är rimligt och väl avvägt och anpassat.

För det andra hävdar vi att käranden inte har presentera några bevis för att uppfinningen enligt krav 1 inte skulle fungera i den händelse att fisken är torsk och olika parasiter enligt B1.

För det tredje noterar vi att självständigt krav 1 definierar "*extract or compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water*". Följaktligen omfattar skyddsomfånget för krav 1 ett extrakt eller en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Vi noterar att B1 inte nämner något om en semiokemikalie av torsk i vatten. Käranden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av torsk i vatten. Således är kärandens påståenden rent spekulativa och hypotetiska.

Vi konstaterar att kärandens påstående är hypotetiska, spekulativa och i avsaknad av bevisning, varför de måste avfärdas.

Vi konstaterar att de självständiga kraven 1 i '721-patentet har ett rimligt och väl avvägt och anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

6.3.2 Omfattningen av självständigt krav 6

I sin inlägga av den 7 augusti 2023 påstår käranden att omfattningen av krav 6 är för brett i förhållande till beskrivningen i '721-patentet. Även här hänvisar käranden till B1, tabell 3.1 a-c, odlad torsk och olika parasiter, samt till B2.

Vi hänvisar till informationen som framgår av avsnitt 6.3.1 enligt ovan.

Dessutom hävdar vi att käranden inte har presentera några bevis för att uppfinningen enligt krav 6 inte skulle fungera för torsk och olika parasiter enligt B1.

Vi noterar att självständigt krav 6 definierar "*compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water*". Följaktligen omfattar skyddsomfånget för krav 6 en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Som framförts ovan i avsnitt 6.3.1 nämnder B1 inte något om en semiokemikalie av torsk i vatten. Käranden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av torsk i vatten, varför kärandens påståenden i detta avseende är rent spekulativa och hypotetiska.

Vi noterar att B2 inte beskriver att piggvar innehåller en semiokemikalie, och B2 beskriver inte heller att extrakt av piggvar (TCW) innehåller en semiokemikalie. Således är B2 inte relevant i detta avseende då skyddsomfånget för krav 6 i '721-patentet omfattar en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Käranden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av piggvar i vatten, varför kärandens påståenden även i detta avseende är rent spekulativa och hypotetiska.

Vi konstaterar att kärandens påståenden är hypotetiska, spekulativa och i avsaknad av bevisning, varför de måste avfärdas.

Vi konstaterar att det självständiga kravet 6 i '721-patentet har ett rimligt och väl avvägt och anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

6.3.3 Sammanfattning avseende omfattningen för patentkrav

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet ett rimligt och väl avvägt och anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

Kraven 1-9 enligt huvudyrkandet överensstämmer således med PR del C, kap. III, avsnitt 5.1.1, och PL §8 andra stycket.

6.4 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 påstår käranden att beskrivningen i '721-patentet är bristfällig eller otillräcklig.

Bland annat påstår käranden på att produktionen av fodret är bara en del av detta. I exempel 3 ges ingen information om hur mycket foder fisken fick varje dag, bara att fodret innehöll 0,125 % diallyldisulfid. Detta har en direkt inverkan på dosen av diallyldisulfid som gavs till fisken varje dag. Det är den dagliga dosen som spelar roll och inte innehållet i fodret. Här lämnas fackmannen till ren gissning.

Av flera orsaker bestrider vi kärandens påstående.

Först och främst hänvisar vi till avsnittet 1.1 enligt ovan avseende Fackmannens utbildning och generella kunskaper. Det framgår tydligt av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen (https://www.patentstyret.no/tjenester/patent/patentretningslinjer/utvalg/del-c/del-c-kapittel-iv---vurdering-avs-patenterbarhetsvilkarene/#_Toc134180050):

Fagpersonen» skal antas å være en utøvende faglært innen det relevante fagområdet, som har gjennomsnittlig kunnskap og evner og som kjenner til hva som var alminnelig kunnskap på området på den aktuelle dato. Vedkommende skal også antas å ha hatt adgang til hele teknikkens stilling, særlig dokumentene nevnt i granskningsrapporten, og ha hatt til rådighet de midler og kapasitet til å utføre rutinearbeid og eksperimentering som er normalt innenfor fagfeltet. (vår betoning).

Således förfogar fackmannen inom området över medel och har förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom yrkesfält. Vid läsning av '721-patentet, och ansökan som sedermera ledde till beviljande av '721-patentet, får fackmannen information om hur exempel 3 utfördes.

Dessutom kan fackmannen enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, som citerats ovan, utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom teknikområdet. Härigenom kan fackmannen ta reda på hur mycket foder fisken ska ges varje dag. Fackmannen lämnas således inte till ren gissning.

För det andra hänvisar vi till avsnitt 4., Effekt av uppfinningen, enligt ovan, och i synnerhet hur Board of Appeal resonerar och beslutar i frågor som denna med avseende på spekulativa påståenden gentemot ett beviljat EP-patent från en invändare och klagande i avsaknad av bevis, exempelvis i beslutet i besvärärendet T 1571/19, se B10.

För det tredje noterar vi att käranden har inte presenterat några bevis för att fackmannen inom området, med utgångspunkt från informationen som ges i '721-patentet och fackmannens allmänna kunskap och förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom teknikområdet, vid den aktuella tidpunkten inte skulle ha kunnat framställa en komposition enligt de självständiga kraven och ta reda på hur mycket foder fisken ska ges varje dag.

I ansaknad av bevisning i denna fråga hävdar vi att kärandens påstående är hypotetisk, spekulativ och missvisande, och dessutom strider mot Patentstyrets Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen, och fackmannens förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom det aktuella teknikområdet.

Baserat på ovanstående fakta och observationer drar vi slutsatsen att '721-patentet beskriver uppfinningen enligt kraven på ett sätt som är tillräckligt tydligt och fullständigt för att möjliggöra att den kan utövas av en fackman inom teknikområdet.

Ett patent baserat på huvudyrkandet beskriver följaktligen uppfinningen på ett sätt som är tillräckligt tydligt och fullständigt för att den ska kunna utövas av en fackman inom området.

7. Patenterbarhet för patentkrav enligt det första alternativyrkandet

7.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt det första alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

7.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det första alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det första alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

8. Patenterbarhet för patentkrav enligt det andra alternativyrkandet

8.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt det andra alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

8.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det andra alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det andra alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

9. Patenterbarhet för patentkrav enligt det tredje alternativyrkandet

9.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-7 enligt det tredje alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

9.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det tredje alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det tredje alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

10. Patenterbarhet för patentkrav enligt det fjärde alternativyrkandet

10.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-7 enligt det fjärde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

10.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det fjärde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det fjärde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

11. Patenterbarhet för patentkrav enligt det femte alternativyrkandet

11.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Käranden hävdar vidare att fackmannen skulle hämta information om isoforon från B3 och B4 och att dessa dokument ingår fackmannens allmänna kunskap inom området.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Vi bestrider även kärandens påstående om fackmannens allmänna kunskap, och att dokumenten B3 och B4 skulle ingå fackmannens allmänna kunskap. I det avseendet hänvisar vi till vad som framgår om fackmannens utbildning, generella kunskaper och allmänna kunskaper inom området enligt avsnitten ovan, dvs:

1. Fackmannen
 - 1.1 Fackmannens utbildning och generella kunskaper
 - 1.2 Fackmannens allmänna kunskaper inom området
 - 1.3 Dokument A7-A10 och A17
 - 1.3.1-1.3.5 Dokument A7, A8, A9, A10, A17

1.3.6 Sammanfattning dokumenten A7-A10 och A17

2. Nya anförda dokument

2.1-2.7 Dokumenten B1, B2, B3, B4, B5, B7, B8

2.8 Sammanfattning dokumenten B1-B5 och B7-B8

Av de fakta som framgår av dessa avsnitt kan vi konstatera att kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området inte är korrekt och inte har stöd i någon form av bevisning.

Käranden har inte heller presenterat några bevis för att specifika doktorsavhandlingar, magisteruppsatser eller vetenskapliga publikationer, såsom t.ex. B3 och B4, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera ledde fram till beviljande av '721-patentet.

Kärandens påstående om fackmannens omfattande, generella kunskaper inom en rad olika områden strider dessutom mot vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen.

Kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området strider även mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

Sammanfattningsvis har kraven 1-7 enligt det femte alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

11.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det femte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det femte alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

12. Patenterbarhet för patentkrav enligt det sjätte alternativyrkandet

12.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att kraven enligt detta alternativyrkande är en kombination av begränsningarna av kraven enligt de andra och femte alternativyrkandena, och att kraven saknar nyhet och uppfinningshöjd av samma skäl som angetts för kraven enligt huvudyrkandet.

Vi bestriider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-7 enligt det sjätte alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

12.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det sjätte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det sjätte alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

13. Patenterbarhet för patentkrav enligt det sjunde alternativyrkandet

13.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att kraven enligt detta alternativyrkande är en kombination av begränsningarna av kraven enligt de andra och femte alternativyrkanden, och att kraven saknar nyhet och uppfinningshöjd av samma skäl som angetts för kraven enligt huvudyrkandet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskap inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det sjunde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

13.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det sjunde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det sjunde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

14. Patenterbarhet för patentkrav enligt det åttonde alternativyrkandet

14.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att kraven enligt detta alternativyrkande är en kombination av begränsningarna av kraven enligt de andra, tredje och femte alternativyrkanden, och att kraven saknar nyhet och uppfinningshöjd av samma skäl som angetts för kraven enligt huvudyrkandet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskap inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det åttonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

14.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det åttonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det åttonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

15. Patenterbarhet för patentkrav enligt det nionde alternativyrkandet

15.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-8 enligt det nionde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförs i begäran om administrativ prövning.

15.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det nionde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det nionde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

16. Patenterbarhet för patentkrav enligt det tionde alternativyrkandet

16.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-8 enligt det tionde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförs i begäran om administrativ prövning.

16.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det tionde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det tionde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

17. Patenterbarhet för patentkrav enligt det elfte alternativyrkandet

17.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-6 enligt det elfte alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

17.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det elfte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det elfte alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

18. Patenterbarhet för patentkrav enligt det tolfte alternativyrkandet

18.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-6 enligt det tolfte alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

18.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det tolfte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det tolfte alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

19. Patenterbarhet för patentkrav enligt det trettande alternativyrkandet

19.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Käranden anger att krav 8 är begränsat till att mängden diallylsulfid specificeras till att vara mellan 0,01 % och 0,5 % av fodrets vikt. Käranden hävdar vidare att det inte är troligt att en koncentration som är mindre än 10 % av den testade koncentrationen kommer att fungera.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Vi bestrider även kärandens påstående att det inte är troligt att en koncentration som är mindre än 10 % av den testade koncentrationen kommer att fungera. Vi hänvisar till avsnitt 4, Effekt av uppfinningen, enligt ovan och specifikt det faktum att käranden inte har presenterat några bevis (trots att bevisbördan ligger på käranden) som stöd för sitt ifrågasättande om uppfinningen enligt '721-patentet fungerar. Vi bestrider således kärandens påstående, ifrågasättande och spekulationer i avsaknad av bevis i detta avseende.

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt det trettonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

19.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det trettonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det trettonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

20. Patenterbarhet för patentkrav enligt det fjortonde alternativyrkandet

20.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det fjortonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

20.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det fjortonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det fjortonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

21. Patenterbarhet för patentkrav enligt det femtonde alternativyrkandet

21.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för huvudyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det femtonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

21.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det femtonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det femtonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

22. Patenterbarhet för patentkrav enligt det sextonde alternativyrkandet

22.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för det tredje alternativyrkandet gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det sextonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

22.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det sextonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det sextonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

23. Patenterbarhet för patentkrav enligt det sjuttonde alternativyrkandet

23.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för de andra och tredje alternativyrkanden gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Sammanfattningsvis har kraven 1-5 enligt det sjuttonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

23.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det sjuttonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det sjuttonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

24. Patenterbarhet för patentkrav enligt det artonde alternativyrkandet

24.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för de andra, tredje och femte alternativyrkanden gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskap inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenteras i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-3 enligt det artonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

24.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det artonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det artonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

25. Patenterbarhet för patentkrav enligt det nittonde alternativyrkandet

25.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar käranden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för de tredje, nionde och femtonde alternativyrkanden gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskap inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenteras i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-4 enligt det nittonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

25.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det nittonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det nittonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

26. Patenterbarhet för patentkrav enligt det tjugonde alternativyrkandet

26.1 Nyhet och uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 7 augusti 2023 hävdar kändanden att alla skäl för bristande nyhet och uppfinningshöjd som anges för de femte och nittonde alternativyrkanden gäller även för denna kravuppsättning.

Vi bestriider kändandens påstående och hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.1, 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 och 6.1.4 avseende Nyhet, och avsnitt 6.2, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 och 6.2.4 avseende Uppfinningshöjd.

Beträffande fackmannens allmänna kunskap inom det aktuella området hänvisar vi till fakta och information som presenteras i avsnitt 11.1.

Sammanfattningsvis har kraven 1-2 enligt det tjugonde alternativyrkandet både nyhet och uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik som anförs i begäran om administrativ prövning.

26.2 Övrig information avseende patentkrav enligt det tjugonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt det tjugonde alternativyrkandet hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt ovan, mer specifikt avsnitt 6.3 avseende Omfattningen av patentkrav, och avsnitt 6.4 avseende Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

27. Yrkanden

27.1 Yrkanden bibehålles

Vi bibehåller de yrkanden som framfördes i innehavarens inlaga av den 2 juni 2023 under avsnitt 25:

- yrkanden enligt avsnitt 25.1 avseende huvudyrkande om att begäran om administrativ omprövning avslås och att '721-patentet upprätthålles såsom publicerats, dvs upprätthålles i oförändrad form,
- yrkanden enligt avsnitt 25.2 till 25.21 om att '721-patentet ska upprätthållas i förändrad form om huvudyrkandet eller ett tidigare alternativyrkande skulle avslås,
- yrkanden enligt avsnitt 25.22 avseende norsk översättning.

27.2 Yrkande om kostnader bibehålles och kompletteras

Vi bibehåller även yrkandet enligt avsnitt 25.23 i innehavarens inlaga av den 2 juni 2023 om att kostnader i samband med försvaret av patent NO/EP 2506721 B1 tilldelas innehavaren.

Utöver specificeringen av kostnader i ärendet för att försvara patentet NO/EP 2506721, som rapporterades till Patentstyret i innehavarens inlaga av den 14 juli 2023 och som då uppgick till NOK 86 326, önskar vi komplettera yrkandet med ytterligare kostnader om NOK 88 641, baserat på 36,75 timmars arbete av en Patent Attorney med en timtaxa av NOK 2412 (USD 360) för arbete med föreliggande inlaga.

Således yrkar innehavaren på en ersättning om NOK 174 967 för att försvara patentet NO/EP 2506721.

27.3 Nya yrkanden

Vi hänvisar till information som presenterades i innehavarens inlägga av den 6 juli 2023 vilken information ligger till grund för nya yrkanden i detta ärende, vilka yrkanden även framfördes i innehavarens inlägga av den 22 augusti 2023:

27.3.1 Underlag för beslut

Vi yrkar att Patentstyret fattar beslut i detta ärende baserat på den patentmässiga information som framkommit i samband med kärandens begäran om administrativ omprövning av patent NO/EP 2506721 den 20 januari 2023, och innehavarens svar av den 2 juni 2023.

20.4.2 Avvisande av kärandens inlägga

Vi yrkar att Patentstyret avvisar kärandens inlägga daterad den 7 augusti 2023.

20.4.3 Avvisande av kärandens nya fakta och argument

Vi yrkar att Patentstyret avvisar de nya fakta och argument enligt avsnitten (i) till (viii), som presenterades i kärandens inlägga av den 7 augusti 2023, enligt avsnitten (i) till (viii) nedan:

- (i) fackmannen, med synpunkter på fackmannens utbildning och kompetens
- (ii) nya dokument, som påstås återspegla den generella kompetensen inom området vid tidpunkten för patentansökans inlämning
- (iii) "semiochemicals" och fackmannens allmänna kunskap inom området
- (iv) fungerar uppfinningen?
- (v) terminologi i patentkraven
- (vi) skyddets omfattning - krav 1 enligt NO/EP 2506721
- (vii) skyddets omfattning - krav 6 enligt NO/EP 2506721
- (viii) nyhet för krav 1, 6 och 8 och uppfinningshöjd för krav 1, 6 och 8 enligt patentet NO/EP 2506721, dvs motsvarande krav enligt huvudyrkandet (principalt kravsett), med hänvisning till tidigare och nya anförda dokument.

Vi gör bedömningen att ovannämnda nya fakta och argument enligt (i) till (viii) inte har presenterats på grund av vår inlägga av den 2 juni 2023 utan kan ses som frikopplade och oberoende av vår inlägga av den 2 juni 2023.

20.4.4 Avvisande av doktorsavhandlingen som ligger till grund för A7

Såsom anges i avsnitt 6.2 har käranden i sin inlägga daterad den 7 augusti 2023 hänvisat till en länk som påstås leda till doktorsavhandlingen som ligger till grund för A7. Vi noterar att själva doktorsavhandlingen inte är tillgänglig från den angivna länken, eller från andra länkar som är kopplade till denna, utan att doktorsavhandlingen endast är "Tilgjengelig etter bestemte villkår".

Vi noterar att doktorsavhandlingen inte är allmänt tillgänglig. Vi hävdar att innehavarens ombud (undertecknad) och innehavaren inte har fått tillgång till doktorsavhandlingen och således inte kan ta del av innehållet i doktorsavhandlingen.

Vi noterar vidare att käranden inte har angivit själva doktorsavhandlingen som ett anført dokument i föreliggande ärende, utan enbart A7, dvs sammanställningen av denna doktorsavhandling.

Av dessa skäl yrkar vi att doktorsavhandlingen, som ligger till grund för A7, avvisas och inte tas upp som ett anfört dokument i föreliggande ärende.

Högaktningsfullt,
ACAPO AS

Johan Nyander
European Patent Attorney
Auktoriserat svenskt patentombud

Bil. B9: Request for grant of a European patent
B10: Beslut i besvärärendet T 1571/19, Board of Appeal of the EPO, av den 09.11.2022