

PATENTSTYRET
Postboks 4863 Nydalen
0422 OSLO

Er ref.: OP2023/00025
Vår ref.: O1305NO00 / P12106NOEP05
Patentnr.: NO/EP2946672
Datum: 25 augusti 2023

Betr.: Begäran om administrativ omprövning av patent NO/EP 2946672
Innehavare: EWOS Innovation AS, 4335 Dirdal

Vi hänvisar till ert föreläggande daterat den 11 juli 2023 i ovannämnda ärende med besked om att fristen för svar är förlängd till den 30 augusti 2023.

1. Ändringar i kraven

Vi lämnar härmed in nya patentkrav enligt alternativyrkanden 13, 14 och 15. Dock bygger dessa nya patentkrav enligt alternativyrkanden på tidigare inlämnade alternativyrkanden, varför det inte handlar om helt nya kravuppsättningar, se mer specifik information i avsnitten 1.1, 1.2 och 1.3 enligt nedan.

Eftersom käranden har haft möjlighet, och också tagit tillfället i akt, att kommentera de tidigare inlämnade alternativyrkanden finns det ingen anledning att käranden ges möjlighet att kommentera de nya patentkraven enligt alternativyrkanden 13, 14 och 15. Vi förstår även att kärandens kommentarer till de tidigare inlämnade alternativyrkanden på motsvarande sätt kan utgöra kommentarer till de nya patentkraven enligt alternativyrkanden 13, 14 och 15.

1.1 Alternativyrkande 13

Kraven enligt alternativyrkande 13 har ändrats motsvarande ändringarna gjorda i alternativyrkande 2 och 3. Vi hänvisar till avsnitt 1.3 och 1.4 i innehavarens inlägga av den 24 april 2023 för ytterligare och detaljerad information.

1.2 Alternativyrkande 14

Kraven enligt alternativyrkande 14 har ändrats motsvarande ändringarna gjorda i alternativyrkande 2, 3 och 7. Vi hänvisar till avsnitt 1.3, 1.4 och 1.8 i innehavarens inlägga av den 24 april 2023 för ytterligare och detaljerad information.

1.3 Alternativyrkande 15

Kraven enligt alternativyrkande 15 har ändrats motsvarande ändringarna gjorda i alternativyrkande 10 och 11. Vi hänvisar till avsnitt 1.11 och 1.12 i innehavarens inlägga av den 24 april 2023 för ytterligare och detaljerad information.

2. Fackmannen

2.1 Fackmannens utbildning och generella kunskaper

I sin inlägga av den 23 juni 2023 hävdar käranden att fackmannen har en hög akademisk utbildning, gärna en doktorsgrad, och att fackmannen kan vara en veterinär, en fiskhälsobiolog eller en forskare inom veterinärmedicin. Vidare hävdar käranden att fackmannen har omfattande kunskap inom en rad olika områden med avseende på fisk och deras anatomi fysiologi, och väl kände till experiment avseende testning av vitlök och vitlöksextrakt.

Vi hävdar att kärandens påståenden om fackmannens utbildning och generella kunskaper inte har stöd i någon form av bevisning eller praxis inom det aktuella teknikområdet.

Vi hävdar att fackmannen inom det aktuella området är en person som arbetar med fiskodling och som känner till olika fiskefoder som kan användas till fisk och olika sjukdomar som kan drabba fisk. Vi hävdar vidare att fackmannen har genomsnittliga kunskaper och förmågor inom dessa områden.

Vi hävdar vidare att kärandens påstående om fackmannens omfattande, generella kunskaper inom en rad olika områden strider mot vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen

(https://www.patentstyret.no/tjenester/patent/patentretningslinjer/utvalg/del-c/del-c-kapittel-iv---vurdering-avs-patenterbarhetsvilkarene/#_Toc134180050):

Fagpersonen» skal antas å være en utøvende faglært innen det relevante fagområdet, som har gjennomsnittlig kunnskap og evner og som kjenner til hva som var alminnelig kunnskap på området på den aktuelle dato. Vedkommende skal også antas å ha hatt adgang til hele teknikkens stilling, særlig dokumentene nevnt i granskningsrapporten, og ha hatt til rådighet de midler og kapasitet til å utføre rutinearbeid og eksperimentering som er normalt innenfor fagfeltet. (vår betoning).

Vi bestrider kärandens fakta och påståenden om fackmannens utbildning och omfattande generella kunskap inom det aktuella teknikområdet, och att fackmannen väl kände till olika experiment avseende testning av vitlök och vitlöksextrakt. Kärandens fakta och påståenden i detta avseende har inte stöd i någon form av bevisning eller praxis inom detta teknikområde och strider dessutom mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor.

I avsaknad av bevisning eller referens till annan praxis inom detta teknikområde hävdar vi att fackmannen har genomsnittliga kunskaper och förmågor inom dessa områden, i enlighet med vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor.

2.2 Fackmannens allmänna kunskaper inom området

Beträffande vad som var allmänt känt för fackmannen framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap:

Alminnelig kunnskap kan komme fra forskjellige kilder og trenger ikke nødvendigvis være avhengig av publisering av et spesielt dokument på en spesiell dato. En påstand om at noe er alminnelig kunnskap trenger bare å bli understøttet av dokumenterbart bevis (f.eks. en lærebok) dersom dette blir bestridt.

En enkeltstående publikasjon (f.eks. et patentdokument, eller innholdet av et teknisk tidsskrift) kan normalt ikke betraktes som alminnelig kunnskap (se T 475/88) ...

Grunnleggende lærebøker og monografier kan anses å representere alminnelig kunnskap (se T 171/84). (vår betoning).

Vi hevder att karendens påståenden om fackmannens allmänna kunskaper inte har stöd i någon form av bevisning eller praxis inom det aktuella teknikområdet.

Vi bestrider karendens påstående om fackmannens allmänna kunskaper inom området. I avsaknad av bevis, t.ex. i en lärobok, på vad som kan anses vara fackmannens allmänna kunskap inom området hevder vi att fackmannens allmänna kunskap inom området måste begränsas till grundläggande läroböcker inom området.

Vi hevder således att vad som var allmänt känt för fackmannen framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

2.3 Dokument A7-A10

I sin inlaga av den 23 juni 2023 försöker karenden göra gällande att:

“Videre var det åpne diskusjoner og åpne forsøk med utprøving av hvitløk og hvitløksekstrakter, og disse var godt kjent for alle i oppdrettsnæringen (A7-A10).”
(vår betoning)

Vi noterar att inget av dessa 4 dokument (A7, A8, A9, A10) är en grundläggande lärobok eller monografi inom det aktuella området.

Vi bestrider karendens påstående om att A7, A8, A9 och A10 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området. Ytterligare information om dessa 4 dokument framgår enligt nedan.

2.3.1 Dokument A7

A7 är en genomgång av en doktorsavhandling med titeln “The use of natural biocides against the ectoparasitic salmon lice (*Lepeophtheirus salmonis*, Krøyer 1837) on Atlantic salmon (*Salmo salar* L.)” hämtad från *Universitetet i Bergen*.

Karenden har inte presenterat några bevis för att doktorsavhandlingar, såsom denna från *Universitetet i Bergen*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således karendens påstående om att A7 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

2.3.2 Dokument A8

A8 är en vetenskaplig publikation med titeln “Effect on environment, fish and farmer of new biocides used against sea lice compared to Nuvan” hämtad från den vetenskapliga tidskriften *EAS Special Publication*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *EAS Special Publication*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A8 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

2.3.3 Dokument A9

A9 är en vetenskaplig publikation med titeln "New biocides used against sea lice compared to organo-phosphorous compounds" hämtad från den vetenskapliga tidskriften *Aquaculture and the Environment*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Aquaculture and the Environment*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A9 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

2.3.4 Dokument A10

A10 är en vetenskaplig publikation med titeln "Review of methods to control sea lice (Caligidae: Crustacea) infestations on salmon (*Salmo salar*) farms" hämtad från en vetenskapliga bok med kapitlet *Pathogens of wild and farmed fish: sea lice*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från den vetenskapliga boken med kapitlet *Pathogens of wild and farmed fish: sea lice*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A10 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

2.3.5 Sammanfattning dokument A7-A10

Av informationen från avsnitten 2.3.1-2.3.4 enligt ovan framgår att inget av dessa dokument A7-A10 uppfyller de kvar som ställs enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap, på vad som utgör fackmannens allmänna kunskaper.

Käranden har inte presenterat några bevis som stöd för att något av dessa 4 dokument A7-A10 skulle ingå i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att A7, A8, A9 och A10 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkten för inlämning av patentansökan som sedermera ledde till beviljande av '672-patentet.

Slutligen konstaterar vi att informationen som presenteras i dokumenten A7, A8, A9 och A10 inte utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3. Nya anförda dokument

Vi noterar även att käranden anført 6 nya dokument, B1 till B6, i ett försök att redovisa fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkten för inlämning av ansökan som sedermera ledde till beviljande av '672-patentet.

Vi noterar att inget av dessa 6 dokument är en grundläggande lärobok eller monografi inom det aktuella området.

Vi bestrider kärandens påstående om att B1, B2, B3, B4, B5 och B6 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området. Ytterligare information om dessa 6 dokument framgår enligt nedan.

3.1 Dokumentet B1

B1 är en magisteruppsats i fiskhälsa med titeln "Parasitter hos oppdrettstorsk i Nord-Norge" från Institutt for akvatisk biologi, Norges fiskerihøgskole, Universitetet i Tromsø. Det är således ingen grundläggande läroböcker eller monografi inom området.

Käranden har inte presenterat några bevis för att magisteruppsatser, såsom denna i fiskhälsa från Institutt for akvatisk biologi, Norges fiskerihøgskole, Universitetet i Tromsø, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B1 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.2 Dokumentet B2

B2 är en vetenskaplig publikation med titeln "Semiocemical strategies for sea louse control: host location issues" hämtad från den vetenskapliga tidskriften *Pest Management Science*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Pest Management Science*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B2 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.3 Dokumentet B3

B3 är en vetenskaplig publikation med titeln "Arthropod semiochemicals: mosquitoes, midges and sealice" från den vetenskapliga tidskriften *Biochemical Society Transactions*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Biochemical Society Transactions*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärandens påstående om att B3 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.4 Dokumentet B4

B4 är en vetenskaplig publikation med titeln "A review of host finding behaviour in the parasitic sea louse, *Lepeophtheirus salmonis* (Caligidae: Copepoda)" från den vetenskapliga tidskriften *Journal of Fish Diseases*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Journal of Fish Diseases*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider kärändens påstående om att B4 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.5 Dokumentet B5

B5 är en publicerad internationell patentansökan med ansökningsnummer PCT/NO2010/000442 och publiceringsnummer WO 2011/068415 A2. Denna ansökan är den ursprungliga ansökan för '672-patentet. Detta framgår av dokument B7, Request for grant of a European patent, avsnitt 25, där det anges att prioritet åberopas från PCT/NO2010/000442. B5 publicerades den 9 juni 2011, vilket datum självklart är efter tidpunkten för inlämning av den första ansökan som sedermera ledde till beviljande av '672-patentet. Dokumentet B7 beskrivs även nedan i avsnitt 4.

Naturligtvis är den ursprungliga ansökan (PCT/NO2010/000442 / WO 2011/068415 A2) bakom '672-patentet inte en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkten för inlämning av ansökan som sedermera ledde till beviljande av '672-patentet.

Vi bestrider således kärändens påstående om att B5 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.6 Dokumentet B6

B6 är en vetenskaplig publikation med titeln "Diallyl sulfide from garlic" från den vetenskapliga tidskriften *Molecular Targets and Therapeutic Uses of Spices*.

Käranden har inte presenterat några bevis för att vetenskapliga publikationer, såsom denna från tidskriften *Molecular Targets and Therapeutic Uses of Spices*, ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kärändens påstående om att B6 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

3.7 Sammanfattning dokument B1-B6

Av informationen från avsnitten 3.1-3.6 enligt ovan framgår att inget av dessa dokument B1-B6 uppfyller de kvar som ställs enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap, på vad som utgör fackmannens allmänna kunskaper.

Vi hävdar att kärändens inte har presenterat några bevis för att något av dessa 6 dokument B1-B6 ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området.

Vi bestrider således kändens påstående om att B1, B2, B3, B4, B5 och B6 utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkten för inlämning av patentansökan som sedermera ledde till beviljande av '672-patentet.

Slutligen kan det konstateras att varken dokumenten B1 till B6 eller den information som presenteras i dessa dokument utgör en del av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området. Av detta konstaterande följer att kändens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området inte är korrekt och inte har stöd i någon form av bevisning.

Dessutom strider kändens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

4. Nya dokument

I sin inlägga av den 23 juni 2023 presenterar känden nya dokument B1 till B6. Vi hänvisar till den numreringen och hänvisar till följande nya dokument:

B7 Request for grant of a European patent

B8 Beslut i besvärärendet T 1571/19, Board of Appeal of the EPO, av den 09.11.2022

5. Effekt av uppfinningen

I sin inlägga av den 23 juni 2023 ifrågasätter känden om uppfinningen enligt '672-patentet fungerar. Dessutom hävdar känden att exempel 3 i '672-patentet saknar information om hur försöket ska genomföras, och att om fackmannen likväl skulle lyckas genomföra ett sådant experiment är det osäkert om resultatet skulle bli så som innehavaren hävdar.

Vi bestrider kändens påståenden, ifrågasättande och spekulation om vad som skulle kunna hända om fackmannen försökte genomföra ett sådant experiment och vad resultatet skulle kunna bli.

Vi konstaterar att känden inte har presenterat någon bevisning som stöd sina påståenden, ifrågasättande och argument. I avsaknad av varje form av bevisning i detta avseende framstår kändens påståenden och argument som enbart spekulation.

I det avseende vill vi hänvisa till ett beslut i besvärärendet T 1571/19 som fattades av Board of Appeal 3.3.09 of the European Patent Office den 09.11.2022, se B8. Beslutet avser patentet EP 2914124 B1. Det finns flera likheter med vad som framgår av B8 och föreliggande ärende. Parterna var desamma i EP-ärendet, dvs innehavare (patent proprietor) var EWOS Innovation AB, och invändare (opponent) och klagande (appellant) var Nutreco IP Assets BV. Dessutom framgår tydligt av beslutet i B8 hur EPO:s besväravdelning resonerat och beslutat med avseende på spekulativa påståenden i avsaknad av bevis i ett beviljat EP-patent.

Utöver bristande nyhet och uppfinningshöjd framgår i avsnittet VII att klagande även hävdade följande brister i EP-patentet:

“the claimed invention was not sufficiently disclosed; there was no evidence that the claimed n-3 fatty acid compositions were therapeutically effective, let alone for treating all of the diseases claimed; on the contrary, there was evidence that the compositions were not therapeutically effective at all”

Under Reasons for the Decision, Main Request, avsnitt 1.7, påpekar EPO:s besväravdelning:

"The appellant selectively focused on some of the results shown in the patent, ignoring the overall picture." (vår betoning).

Besvärsavdelningen påpekar i avsnitt 1.9:

"The divergency observed in the data relating to the atrium in weeks 10 and 12 is not sufficient to undermine the relevance of the results and to conclude that the tested compositions are not effective. Since the overall picture makes it credible that there was a positive effect over the entire treatment period, it is also irrelevant that the induction of the infection was "controlled" during the trial." (vår betoning),

Vidare påpekar besvärsavdelningen i avsnitt 1.16:

"it is plausible that, as postulated in paragraphs [0009], [0010], [0011] and [0061] of the opposed patent, compositions comprising n-3 fatty acids in the claimed proportions are suitable for treating and preventing the relevant disorders." (vår betoning),

[...]

"However, there is no evidence that the skilled person, relying on the information given in the opposed patent and on common general knowledge, would not have been able to prepare a composition as described in claim 1 which is suitable for treating the relevant diseases." (vår betoning).

Vidare påpekar besvärsavdelningen i avsnitt 3.34:

"the results shown in the opposed patent make it plausible that the claimed feed composition is suitable for treating these diseases and that the underlying problem has been solved." (vår betoning).

Såsom framgår av B8 beslutade EPO:s besvärsavdelning i ärendet T 1571/19 att patentet EP 2914124 B1 uppfyller alla krav enligt EPC.

Innan vi i detalj går in på hur EPO:s resonemang och beslut enligt B8 är relevant för föreliggande ärende, hänvisar vi till informationen om teknisk effekt bakom de självständiga kraven 1, 6 och 8 enligt '672-patentet som framgår av vår inlaga i detta ärende av den 24 april 2023, sidorna 8-14, avsnitt 4.2.1, 4.2.2 och 4.2.3 och 4.3.

Såsom nämnts ger A17 ingen information om:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en förening, eller komposition innefattande en förening, för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

Effekterna av särdragen a), b) och c) visas exempel 1, exempel 2 och exempel 3 i '672-patentet.

Den övergripande bilden av den tekniska effekten av särdragen a), b) och c), och därmed uppfinningen enligt de självständiga kraven, framgår tydligt av exemplen i '672-patentet:

- en komposition innefattande diallylsulfidkan användas för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,
- diallylsulfid kan användas i en mindre mängd än de föreningar och kompositioner som användes i jämförelse för att ge den önskade effekten,

- diallylsulfid var mer effektiv än de föreningar och kompositioner som användes i jämförelse, vilket ger en förbättrad effekt för att minska attraktionen mellan ektoparasiten och fisk i vatten, och
- en fodersammansättningen innefattande diallylsulfid, som användes för atlantlax och ektoparasiten *Caligus rogercresceyi*, ger en minskning av halten ektoparasit.

Således var diallylsulfid en bättre förening är de föreningar som användes i jämförelse, dvs '672-patentet tillhandahåller:

- en förbättrad förening
- en komposition innefattande en förbättrad förening, och
- en foderkomposition innefattande en förbättrad förening,

för användning för att reducera attraktionen mellan en ektoparasit och en fisk i vatten, varvid föreningen är diallylsulfid.

EPO:s resonemang och beslut i besvärärendet B8, som även presenteras ovan, är relevant i samband med föreliggande ärende avseende '672 patentet enligt följande:

- 1) kändan fokuserar selektivt på några av resultaten som visas i patentet och ignorerar den övergripande bilden som framgår av exemplen i '672-patentet, enligt ovan,
- 2) en eventuell skillnad, som skulle kunna observeras i resultaten från exempel 3, är inte tillräcklig för att undergräva relevansen av resultaten från de övriga exemplen och för att dra slutsatsen att den testade foderkompositionen innefattande diallylsulfid inte skulle vara effektiv. Helhetsbilden gör det trovärdigt att det fanns en positiv teknisk effekt i samtliga exempel, enligt ovan,
- 3) det är troligt att, såsom postuleras i exempel 3 i '672-patentet, en foderkomposition som innefattar diallyl sulfid är lämplig för att uppnå den beskrivna tekniska effekten, enligt ovan, och
- 4) kändan har inte presenterat några bevis för att fackmannen, med utgångspunkt från informationen som ges i '672-patentet och fackmannens allmänna kunskap, inte skulle ha kunnat framställa en komposition enligt de självständiga kraven som är lämplig för att uppnå den beskrivna tekniska effekten, enligt ovan.

Sammanfattningsvis ger ovanstående information och EPO:s resonemang och beslut stöd för att '672-patentet uppvisar en tekniska effekt och även stöd för vårt bestridande av kändans påståenden, ifrågasättande och spekulationer i avsaknad av bevis.

Av ovan nämnda skäl uppfyller ett patent enligt huvudyrkandet villkoret i PL §8 andra stycket, tredje meningen.

6. Termer i patentkraven

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår kändan på termen "composition" inte är definierad i '672-patentet, och att '672-patentet även använder termen "feed composition".

Kändan har korrekt observerat att termerna "composition" och "feed composition" används i '672-patentet. I övrigt är kändans påstående missvisande.

I krav 1 i '672-patentet definieras "composition" på följande sätt:

1. *"A composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish in water is reduced, characterized in that the composition comprises a compound, and is added to said water or is administered to a fish in said water, wherein said compound is diallyl sulfide."*

Således är det en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Mer specifikt sättes kompositionen till nämnda vatten eller administreras till en fisk i nämnda vatten. Ytterligare mer specifikt innefattar kompositionen enligt förening som är diallyl sulfid.

I krav 8 i '672-patentet definieras "feed composition" på följande sätt:

8. *"A feed composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish is reduced, or wherein the infestation or infection of an ectoparasite in a fish is reduced, wherein the feed comprises conventional feed ingredients such as lipids, proteins, vitamins, carbohydrates and minerals, and a compound, wherein the compound is diallyl sulfide."*

Således är det en foderkomposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Mer specifikt innefattar foderkompositionen konventionella foder ingredienser såsom lipider, proteiner, vitaminer, kolhydrater och mineraler, och en förening som är diallylsulfid.

Käranden har även anmärkt på termen "masking" inte är definierad i '672-patentet.

Vi hävdar att termen "masking" är ett verb, som när det ingår i en mening i ett sammanhang enligt följande:

"A composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish in water is reduced,"

eller i en mening i ett sammanhang enligt följande:

"A feed composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish is reduced,"

är det inte svårt för en fackman inom det aktuella teknikområdet att förstå vad som avses eller menas.

Käranden har inte heller presenterat några bevis för att fackmannen inom det aktuella teknikområdet inte skulle kunna förstå vad detta verb betyder när det ingår i en mening i ett sammanhang enligt ovan. I avsaknad av bevis i denna fråga hävdar vi att kärändens anmärkning inte är relevant.

Vi bestrider således kärändens påståenden i detta avseende.

Examining Division vid EPO hade inte heller några svårigheter att förstå:

- definitionen av "composition" enligt krav 1,
- definitionen av "feed composition" enligt krav 8, eller
- verbet "masking" som ingår i en mening i ett eller flera sammanhang såsom beskrivits ovan,

eftersom ansökan som behandlades av Examining Division blev godkänd och ledde till att '672-patentet beviljades. Således uppfyllde ansökan alla villkor enligt EPC, även de villkor som definieras i Artikel 83 EPC avseende beskrivning av uppfinningen (disclosure of the invention) och Artikel 84 EPC avseende klarhet (clarity).

Av ovan nämnda skäl framgår även att den norska valideringen av '672-patent uppfyller de villkor som anges om klarhet och tydlighet i PL kapitel 2, §8, avsnitt 2, och §39 b.

7. Patenterbarhet för patentkrav enligt huvudyrkande

7.1 Nyhet

7.1.1 Nyhet för självständigt krav 1

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att A17 måste ses i ljuset av hur fackmannen med sin allmänna kunskap skulle läsa denna korta tidningsartikel.

Käranden drar slutsatsen att alla särdrag i krav 1 finns i A17 kombinerat med fackmannens allmänna kunskap.

Vi bestrider både hur fackmannen skulle tolka innehållet i A17, och de slutsatser som käranden drar av A17, vilket framgår nedan:

För det första hänvisar vi till innehavarens svar av den 24 april 2023, sidorna 6-7, avsnitt 4.1.1.

För det andra ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk,
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

För det tredje, beträffande kärandens påstående om fackmannens allmänna kunskap, hänvisar vi till vad som framgår om fackmannens utbildning, generella kunskaper och allmänna kunskaper inom området enligt ovan angivna avsnitt, dvs:

2. Fackmannen
 - 2.1 Fackmannens utbildning och generella kunskaper
 - 2.2 Fackmannens allmänna kunskaper inom området
 - 2.3 Dokument A7-A10
 - 2.3.1-2.3.4 Dokument A7, A8, A9, A10
 - 2.3.5 Sammanfattning dokument A7-A10
3. Nya anförda dokument
 - 3.1-3.6 Dokument B1, B2, B3, B4, B5, B6
 - 3.7 Sammanfattning dokument B1-B6

Av de fakta som framgår av ovan angivna avsnitt kan vi konstatera att kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området inte är korrekt och inte har stöd i någon form av bevisning.

Käranden har inte heller presenterat några bevis för att specifika doktorsavhandlingar, magisteruppsatser eller vetenskapliga publikationer ingår i fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera ledde fram till beviljande av '672-patentet.

För det fjärde, kärandens påstående om fackmannens omfattande, generella kunskaper inom en rad olika områden strider mot vad som framgår av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen.

För det femte, kärandens påstående om vad som omfattas av fackmannens allmänna kunskaper inom det aktuella området strider mot Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3.1 Fagpersonens alminnelige kunnskap.

För det sjätte, i avsaknad av bevis om hur en fackman inom området skulle läsa och tolka A17 vid tidpunkter för inlämning av ansökan som sedermera lette fram till beviljande av '672-patentet kan vi bara konstatera det finns inget stöd för kärandens påståenden avseende A17.

Vi bestrider således kärandens påstådda läsning och tolkning av A17.

Av ovan angivna fakta och skäl drar vi slutsatsen att krav 1 i '672-patentet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har självständigt krav 1 i '672-patentet nyhet i förhållanden till A17.

7.1.2 Nyhet för självständigt krav 6

Vi noterar att käranden i sin inlagan av den 23 juni 2023 inte har någon anmärkning avseende nyhet för självständigt krav 6.

Vi hänvisar till innehavarens svar av den 24 april 2023, sidorna 7-8, avsnitt 4.1.2, och drar slutsatsen att käranden verkar acceptera de fakta och slutsatser som presenterats där.

Således kan vi konstatera att självständigt krav 6 i '672-patentet har nyhet i förhållanden till A17.

7.1.3 Nyhet för självständigt krav 8

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hävdar käranden att alla särdrag i krav 8 finns i A17 kombinerat med fackmannens allmänna kunskap.

Vi bestrider på nytt både hur fackmannen skulle tolka innehållet i A17, och de slutsatser som käranden drar av A17.

I detta avseende hänvisar vi till den information och fakta som presenteras i avsnittet 7.1.1 ovan.

Vi hänvisar vidare till innehavarens svar av den 24 april 2023, sidan 8, avsnitt 4.1.3.

Vi konstaterar att A17 inte ger någon som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk,
- b) en foderkomposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten,
- c) en foderkomposition som innefattar en förening som är diallylsulfid, och

- d) en foderkomposition som innefattar lipider, proteiner, vitaminer, kolhydrater och mineraler.

Av ovan angivna fakta och skäl drar vi slutsatsen att krav 8 enligt huvudyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har självständigt krav 8 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållanden till A17.

7.1.4 Sammanfattning avseende nyhet

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet nyhet i förhållande till A17 och annan känd teknik som anförts i begäran om administrativ prövning.

7.2 Uppfinningshöjd

7.2.1 Uppfinningshöjd för självständigt krav 1

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår käranden på nytt att det självständiga kravet 1 saknar uppfinningshöjd i förhållande till A17, som anges som den närmast kända tekniken.

Vi hänvisar till innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidorna 8-12, avsnitt 4.2.1.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

Den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) framgår av exempel 1-3 i '672-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 5. Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Följaktligen visas den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) på ett övertygande sätt i exemplen 1, 2 och 3 i '672-patentet. Således:

- en komposition innefattande diallylsulfid kan användas för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,
- diallylsulfid kan användas i en mindre mängd än de föreningar och kompositioner som användes i jämförelse för att uppnå den önskade effekten,
- diallylsulfid var mer effektiv än de föreningar och kompositioner som användes i jämförelse,
- diallylsulfid ger en förbättrad effekt i att minska attraktionen mellan ektoparasit och fisk i vatten.

Således är diallylsulfid en förbättrad förening i detta avseende.

Följaktligen, mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet att:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten.

Ett alternativt objektiva tekniskt problem till grund för krav 1 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a), b) och c) enligt ovan.

Vi bestrider det av kändaren föreslagna objektiva tekniska problemet för krav 1.

Vi bestrider även kändarens påstående om att krav 1 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A7, A8 och A9 med A17 genom att välja en känd förening från vitlöksextrakt/vitlöksolja och testa denna förening. Vi bestrider även kändarens påstående om att krav 1 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Vi noterar att kändaren inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektiva sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Kändaren har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 1 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar att fackmannen, med start från A17 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet att:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,

eller i ett försök att tillhandahålla en lösning på det alternativa objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet att:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas,

inte skulle komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

På motsvarande sätt skulle att fackmannen, med start från A9 eller B4 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,

eller i ett försök att tillhandahålla en lösning på det alternativa objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 1 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas,

inte skulle komma fram till krav 1 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A9 med B4 inte beskriver:

- c) diallylsulfid.

Vi hävdar vidare att fackmannen inte skulle söka efter information i B4 eftersom detta dokument endast kan bli relevant med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 1, dvs genom en efterhandskonstruktion eller "ex post fact analysis", vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Det självständiga kravet 1 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till A17, antingen ensamt eller i kombination med ett eller flera av de andra anförda dokumenten. Det självständiga kravet 1 i huvudyrkandet har även uppfinningshöjd i förhållande till kombinationen av A9 med B4.

7.2.2 Uppfinningshöjd för självständigt krav 6

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår kändanden att det självständiga kravet 6 saknar uppfinningshöjd i förhållande till A17, som anges som den närmast kända tekniken.

Vi hänvisar till innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 12, avsnitt 4.2.2.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk,
- b) en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

Den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) framgår av exempel 1-3 i '672-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 5. Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Vi hänvisar även till fakta och information som presenteras ovan i avsnitt 7.2.1.

Följaktligen, mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 6 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten.

Ett alternativt objektiva tekniskt problem till grund för krav 6 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 6 enligt

huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a), b) och c) enligt ovan.

Vi bestrider det av kändaren föreslagna objektiva tekniska problemet.

Vi bestrider även kändarens påstående om att krav 6 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A7, A8 och A9 med A17.

Vi noterar att kändaren inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektiva sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Kändaren har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 6 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 6 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar att fackmannen, med start från A17 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 6 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,

eller i ett försök att tillhandahålla en lösning på det alternativa objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 6 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas,

inte skulle komma fram till krav 6 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

Det självständiga kravet 6 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till A17, antingen ensamt eller i kombination med ett eller flera av de andra anförda dokumenten.

7.2.3 Uppfinningshöjd för självständigt krav 8

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår kändaren att det självständiga kravet 8 saknar uppfinningshöjd i förhållande till A17, som anges som den närmast kända tekniken.

Vi hänvisar till innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 13, avsnitt 4.2.3.

Som nämnts ger A17 ingen som helst information om:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

Den tekniska effekten av särdragen a), b) och c) framgår av exempel 1-3 i '672-patentet. Vi hänvisar även till avsnitt 5. Effekt av uppfinningen, enligt ovan.

Vi hänvisar även till fakta och information som presenteras ovan i avsnitt 7.2.1 och 7.2.2.

Följaktligen, mot bakgrund av A17, är det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten.

Ett alternativt objektiva tekniskt problem till grund för krav 6 enligt huvudyrkandet kan anges som följande:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas.

Mot bakgrund av det underliggande objektiva tekniska problemet, eller det alternativa objektiva tekniska problemet, och från en läsning av A17, skulle fackmannen inte komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet, eftersom det inte finns någon information i A17 om särdragen a), b) och c) enligt ovan.

Vi bestrider det av kändaren föreslagna objektiva tekniska problemet.

Vi bestrider även kändarens påstående om att krav 8 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till kombinationen av A7, A8 och A9 med A17. Vi bestrider även kändarens påstående om att krav 8 skulle sakna uppfinningshöjd i förhållande till en kombination av A9 med B4.

Vi noterar att kändaren inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektiva sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Kändaren har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till krav 8 enligt huvudyrkandet.

Vi hävdar att fackmannen, med start från A17 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,

eller i ett försök att tillhandahålla en lösning på det alternativa objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas,

inte skulle komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A7, A8 och A9 med A17 inte beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk;
- b) en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten, och
- c) diallylsulfid.

På motsvarande sätt skulle att fackmannen, med start från A9 eller B4 som närmaste känd teknik, i ett försök att tillhandahålla en lösning på det objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en komposition innefattande en förbättrad förening för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och fisk i vatten,

eller i ett försök att tillhandahålla en lösning på det alternativa objektiva tekniska problemet som ligger till grund för krav 8 enligt i huvudyrkandet:

- att tillhandahålla en förening för en ny användning där attraktionen mellan en parasit och en fisk i vatten påverkas,

inte komma fram till krav 8 enligt huvudyrkandet eftersom kombinationen av A9 med B4 inte beskriver:

- c) diallylsulfid.

Vi hävdar vidare att fackmannen inte skulle söka efter information i B4 eftersom detta dokument endast kan bli relevant med kännedom om lydelsen av föreliggande krav 1, dvs genom en efterhandskonstruktion eller "ex post fact analysis", vilket inte är ett tillåtet sätt att bedöma uppfinningshöjd.

Det självständiga kravet 8 i huvudyrkandet har således uppfinningshöjd i förhållande till A17, antingen ensamt eller i kombination med ett eller flera av de andra anförda dokumenten. Det självständiga kravet 8 i huvudyrkandet har även uppfinningshöjd mot bakgrund av kombinationen av A9 med B4.

7.2.4 Sammanfattning avseende uppfinningshöjd

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet uppfinningshöjd i förhållande till A17 och annan känd teknik som angivits i begäran om administrativ prövning.

7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att '672-patentet har ändrats på ett otillåtet sätt i förhållande till den inlämnade ansökan. I ett försök att bevisa detta påstående hänvisar käranden till krav 9 i '672-patentet:

"Det er ingen støtte i prioritetsdokumentet (B5) for krav 9 siden diallylsulfid ikke kommer inn under kravene 46, 50 eller 54. Det prinsipale kravsettet er derfor ulovlig endret siden krav 9 ikke framgikk av søknaden som inngitt."

Vi hävdar att kärandens påstående är felaktigt och att kraven enligt huvudyrkandet har stöd i den tidigare inlämnade ansökan B5 och inte har ändrats på ett otillåtet sätt.

Krav 9 i '672-patentet och enligt huvudyrkandet lyder enligt följande:

"A feed composition for use according to claim 8, said compound in the feed is in a concentration range of 0.01-0.5, preferably in a concentration of 0.125% by weight of the feed."

I ett försök att visa att krav 9 i '672-patentet har ändrats på ett otillåtet sätt i förhållande till den inlämnade ansökan hänvisar käranden till olika krav i den ursprungligen inlämnade ansökan B5.

Käranden väljer dock att bort se från det faktum att ett patentkrav kan definieras och/eller ändras:

- med stöd i ett patentkrav,
- med stöd i beskrivningen av en patentansökan, eller
- med stöd i ett patentkrav och i beskrivningen.

Den ursprungligen inlämnade ansökan, B5, är den internationell ansökan PCT/NO2010/000442 med publiceringsnummer WO 2011/068415 A2.

B5 definierar på sidan 4, rad 30 och sidan 6, rad 1:

"Preferable, said compound is diallyl disulfide or diallyl sulphide." (vår betoning).

B5 definierar dessutom på sidan 36, krav 13, som beror av krav 10:

"wherein said compound is diallyl disulphide or diallyl sulphide." (vår betoning),

varvid krav 10 definierar:

"wherein said compound is a compound of formula (I)".

Av ovan nämnda definitioner i B5 framgår, och fackmannen får således tydlig information från B5, att:

- diallyl sulfid är en föredragen förening,
- diallyl sulfid är en förening enligt formula (I).

Definitionen av diallyl sulfid i B5 motsvarar således den förening som definieras i de självständiga kraven 1, 6 och 8 enligt '672-patentet.

Av exempel 1, 2 och 3 i B5, precis som i '672-patentet, framgår att diallyl sulfid är en förening som används för att illustrera uppfinningen enligt de självständiga kraven. Av exempel 3 framgår att diallyl sulfid är en förening som ingår i en foderkomposition för fisk.

B5 definierar på sidan 6, rad 19-24:

"A fourth aspect of the present invention relates to a feed composition comprising conventional feed ingredients such as lipids, proteins, vitamins, carbohydrates and minerals, characterized in that the feed comprises a compound of formula (I);



wherein each R^1 independently of each other is C_1 - C_4 alkyl or C_2 - C_3 alkenyl or C_2 - C_3 -alkynyl." (vår betoning genom understrukning).

Som nämnts ovan definierar B5, och fackmannen får således tydlig information från B5, att:

- diallyl sulfid är en föredragen förening,
- diallyl sulfid är en förening enligt formula (I).

B5 definierar på sidan 7, rad 18-21:

"Preferable, according to the feed composition according to the third, fourth and fifth aspect of the present invention, said compound or extract in the feed are in a concentration range of 0.01-0,5, preferably in a concentration of 0.125% by weight of the feed."

Definitionen i beskrivningen av B5 enligt ovan utgör således stöd för krav 9 enligt '672-patentet.

Av ovan nämnda fakta framgår att kraven enligt huvudyrkandet har stöd i tidigare inlämnade ansökan och inte har ändrats på ett otillåtet sätt.

Det bör även noteras att eftersom '672-patentet beviljades var således Examining Division vid EPO av den uppfattningen att kraven som beviljades, och de kravändringar som utfördes och som resulterade i dessa krav, har stöd i tidigare inlämnade ansökan och inte har ändrats på ett otillåtet sätt.

Av ovan nämnda skäl uppfyller ett patent enligt huvudyrkandet kraven enligt patentlagen 13 § (PL §13).

Av samma skäl uppfyller ett patent enligt samtliga alternativyrkanden kraven enligt patentlagen 13 § (PL §13).

7.4 Omfattningen av patentkrav

7.4.1 Omfattningen av självständigt krav 1

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår käranden att omfattningen eller omfånget av krav 1 är för brett i förhållande till beskrivningen i '672-patentet.

I ett försök att visa detta hänvisar käranden till B1, tabell 3.1 a-c, odlad torsk och olika parasiter, och hävdar att '672-patentet inte gör det troligt att diallylsulfid kommer att ha någon effekt på förhållandet mellan värd och parasit för dessa exempel på externa fiskparasiter.

Av flera orsaker bestrider vi kärändens påstående i detta avseende.

Först och främst hänvisar vi till innehavarens svar av den 24 april 2023, sidorna 13-15, avsnitt 4.3.

I synnerhet menar vi att skyddets omfattning bör bedömas genom att studera principen bakom uppfinningen ("uppfinnarens idé") och genom att se på beskrivningen och den tekniska läran i '672-patentet i sin helhet. För att ett patentkrav ska vara patenterbart finns det inga krav på att en patentansökan eller beviljat patent ska innehålla experimentella data som visar en effekt genom hela skyddsomfånget. Ett sådant krav vore orimligt och skulle leda till alltför omfattande arbete innan en sökande kan lämna in en patentansökan med ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång.

Baserat på beskrivningen av '672-patentet och effekterna och fördelarna med de uppfinningar som visas i exempel 1-3, dvs tillhandahållandet av en komposition innefattande en förbättrad förening / en förbättrad förening / en foderkomposition innefattande en förbättrad förening, för användning för att minska attraktionen mellan en ektoparasit och en fisk i vatten, vilken föreningen är diallylsulfid, är det uppenbart att uppfinningarna som definieras i kraven 1, 6 och 8 enligt huvudyrkandet ger ett tekniskt bidrag till tekniken och definieras på ett sådant sätt att skyddets omfattning eller omfång är rimligt och väl anpassat.

För det andra hävdar vi att käranden inte har presentera några bevis för att uppfinningen enligt krav 1 inte skulle fungera i den händelse att fisken är torsk och olika ektoparasiter enligt B1.

För det tredje noterar vi att krav 1 definierar "*composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water*". Följaktligen omfattar skyddsomfånget för krav 1 en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Vi noterar att B1 inte nämner något om en semiokemikalie av torsk i vatten. Käranden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av torsk i vatten. Således är kärändens påståenden rent spekulativa och hypotetiska.

Vi konstaterar att kändens påstående är hypotetiska, spekulativa och i avsaknad av bevisning, varför de måste avfärdas.

Vi konstaterar att det självständiga kravet 1 i '672-patentet har ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

7.4.2 Omfattningen av självständigt krav 6

I sin inlaga av den 23 juni 2023 påstår känden att även omfattningen av krav 6 är för brett i förhållande till beskrivningen i '672-patentet. Även här hänvisar känden till B1, tabell 3.1 a-c, odlad torsk och olika parasiter, samt till B2.

Vi hänvisar till informationen som framgår av avsnitt 7.4.1 enligt ovan.

Dessutom hävdar vi att känden inte har presentera några bevis för att uppfinningen enligt krav 6 inte skulle fungera för torsk och olika ektoparasiter enligt B1.

Vi noterar att självständigt krav 6 definierar "*compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water*". Följaktligen omfattar skyddsomfånget för krav 6 en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Som framförts ovan i avsnitt 7.4.1 nämnder B1 inte något om en semiokemikalie av torsk i vatten. Känden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av torsk i vatten, varför kändens påståenden i detta avseende är rent spekulativa och hypotetiska.

Vi noterar att B2 inte beskriver att piggvar innehåller en semiokemikalie, och B2 beskriver inte heller att extrakt av piggvar (TCW) innehåller en semiokemikalie. Således är B2 inte relevant i detta avseende då skyddsomfånget för krav 6 i '672-patentet omfattar en förening för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten. Känden har inte heller presenterat några bevis för existens av en semiokemikalie av piggvar i vatten, varför kändens påståenden i detta avseende är rent spekulativa och hypotetiska.

Vi konstaterar att kändens påståenden är hypotetiska, spekulativa, och i avsaknad av bevisning, varför de måste avfärdas.

Vi konstaterar att det självständiga kravet 6 i '672-patentet har ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

7.4.3 Omfattningen av självständigt krav 8

Vi noterar att känden i sin inlagan av den 23 juni 2023 inte har någon anmärkning avseende omfattningen av självständigt krav 8.

Vi hänvisar till innehavarens svar av den 24 april 2023, sidorna 13-15, avsnitt 4.3, och drar slutsatsen att känden har accepterat de fakta och slutsatser som presenterats där med avseende på krav 8.

Således kan vi konstatera att självständigt krav 8 i '672-patentet har ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

7.4.4 Sammanfattning avseende omfattningen för patentkrav

Sammanfattningsvis har kraven 1-9 enligt huvudyrkandet ett rimligt och väl anpassat skyddsomfång i förhållande till beskrivningen.

Kraven 1-9 enligt huvudyrkandet överensstämmer således med PR del C, kap. III, avsnitt 5.1.1, och PL §8 andra stycket.

7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att beskrivningen i '672-patentet är otillräcklig.

Bland annat påstår käranden på att produktionen av fodret är bara en del av detta. I exempel 3 ges ingen information om hur mycket foder fisken fick varje dag, bara att fodret innehöll 0,125 % diallylsulfid. Detta har en direkt inverkan på dosen av diallylsulfid som gavs till fisken varje dag. Det är den dagliga dosen som spelar roll och inte innehållet i fodret. Här lämnas fackmannen till ren gissning.

Av flera orsaker bestrider vi kärandens påstående.

Först och främst hänvisar vi till avsnittet 2.1 enligt ovan avseende Fackmannens utbildning och generella kunskaper. Det framgår tydligt av Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen

(https://www.patentstyret.no/tjenester/patent/patentretningslinjer/utvalg/del-c/del-c-kapittel-iv---vurdering-avs-patenterbarhetsvilkarene/#_Toc134180050):

Fagpersonen» skal antas å være en utøvende faglært innen det relevante fagområdet, som har gjennomsnittlig kunnskap og evner og som kjenner til hva som var alminnelig kunnskap på området på den aktuelle dato. Vedkommende skal også antas å ha hatt adgang til hele teknikkens stilling, særlig dokumentene nevnt i granskningsrapporten, og ha hatt til rådighet de midler og kapasitet til å utføre rutinearbeid og eksperimentering som er normalt innenfor fagfeltet. (vår betoning).

Således förfogar fackmannen inom området över medel och har förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom yrkesfält. Vid läsning av '672-patentet får fackmannen information om hur exempel 3 utfördes.

Dessutom kan fackmannen enligt Patentstyrets riktlinjer för patent, som citerats enligt ovan, utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom teknikområdet. Härigenom kan fackmannen ta reda på hur mycket foder fisken ska ges varje dag. Fackmannen lämnas således inte till ren gissning.

För det andra hänvisar vi till avsnitt 5. Effekt av uppfinningen, enligt ovan, och i synnerhet hur Board of Appeal resonerar och beslutar i frågor som denna med avseende på spekulativa påståenden gentemot ett beviljat EP-patent från en invändare och klagande i avsaknad av bevis, exempelvis i beslutet i besvärssärendet T 1571/19, se B8.

För det tredje noterar vi att käranden har inte presenterat några bevis för att fackmannen, med utgångspunkt från informationen som ges i '672-patentet och fackmannens allmänna kunskap och förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom teknikområdet, inte skulle ha kunnat framställa en komposition enligt de självständiga kraven och ta reda på hur mycket foder fisken ska ges varje dag.

I ansaknad av bevisning i denna fråga hävdar vi att kärandens påstående är hypotetisk, spekulativ och missvisande, och dessutom strider mot Patentstyrets Patentstyrets riktlinjer för patent, del C, kapitel IV – Bedömning av patenterbarhetsvillkor, 5.3 Fagpersonen, och fackmannens förmåga att utföra rutinarbete och experiment som är normalt inom det aktuella teknikområdet.

Baserat på ovanstående fakta och observationer drar vi slutsatsen att '672-patentet beskriver den patentsökta uppfinningen på ett sätt som är tillräckligt tydligt och fullständigt för att möjliggöra att den kan utövas av en fackman inom teknikområdet.

Ett patent baserat på huvudyrkandet beskriver följaktligen uppfinningen enligt kraven på ett sätt som är tillräckligt tydligt och fullständigt för att den ska kunna utövas av en fackman inom området.

8. Patenterbarhet för patentkrav enligt första alternativyrkandet

8.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hävdar käranden att krav 1 och 6 saknar nyhet. Käranden anger dock inte vilket dokument som anförs mot nyhet och uppfinningshöjd. Vi antar att käranden hänvisar till A17.

Käranden påstår vidare att kraven saknar nyhet med hänvisning till fackmannens allmänna kunskap inom området, i synnerhet genom att specifik information från B3 och/eller B4 inkluderas i fackmannens allmänns kunskap.

Vi bestriider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidorna 16-18, avsnitt 5.1.1 till 5.2.1
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Det bör noteras att inga av de tidigare kända dokumenten, inklusive A17, beskriver:

- a) en semiokemikalie av fisk
- b) en komposition för användning för att maskera lukten av en semiokemikalie av fisk i vatten
- c) diallylsulfid
- d) en semiokemikalie av fisk som är isoforon

Det finns inte heller några bevis för att just särdraget isoforon, som nämns i B3 och/eller B4, dvs två specifika vetenskapliga publikationer, eller B3 och/eller B4, skulle ingå i fackmannens allmänna kunskap.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt första alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17.

Följaktligen har kraven enligt första alternativyrkandet nyhet.

8.2 Uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hävdar käranden att krav 1, 4 och 6 saknar uppfinningshöjd. Käranden anger dock inte vilket dokument som anförs mot nyhet och uppfinningshöjd. Även i detta avseende antar vi att käranden hänvisar till A17.

Käranden påstår vidare att kraven saknar uppfinningshöjd med hänvisning till fackmannens allmänna kunskap inom området, i synnerhet genom att specifik information från B3 och/eller B4 inkluderas i fackmannens allmänns kunskap.

Vi bestrider kändens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidorna 16-18, avsnitt 5.1.1 till 5.2.1
- ovan angivna avsnitt 8.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Det finns inte heller några bevis för att just särdraget isoforon, som nämns i B3 och/eller B4, dvs två specifika vetenskapliga publikationer, eller B3 och/eller B4, skulle ingå i fackmannens allmänna kunskap.

Dessutom har kraven enligt första alternativyrkandet uppfinningshöjd i förhållanden till A17, och även i förhållande till A17 i kombination med B3 och/eller B4.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt första alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

8.3 Övrig information avseende patentkrav enligt första alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt första alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

9. Patenterbarhet för patentkrav enligt andra alternativyrkandet

9.1 Nyhet

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår känden att krav 1 och 7 saknar nyhet. Känden hävdar att laxlus nämns specifikt i A17 och A7-A9.

Vi bestrider kändens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 18, avsnitt 6.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt andra alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller A7-A9.

Följaktligen har kraven enligt andra alternativyrkandet nyhet.

9.2 Uppfinningshöjd

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår känden att krav 1, 5 och 7 saknar uppfinningshöjd. Känden hävdar att laxlus nämns specifikt i A17 och A7-A9.

Vi noterar att känden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Känden har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till kraven enligt andra alternativyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till kraven enligt andra alternativyrkandet.

Vi bestrider kändens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 9, avsnitt 6.2.1.
- ovan angivna avsnitt 9.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt andra alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

9.3 Övrig information avseende patentkrav enligt andra alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt andra alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

10. Patenterbarhet för patentkrav enligt tredje alternativyrkandet

10.1 Nyhet

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår kändens att krav 1 och 8 saknar nyhet. Kändens hävdar att laxfisk nämns specifikt i A17 och A7-A9.

Vi bestrider kändens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 20, avsnitt 7.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tredje alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller A7-A9.

Följaktligen har kraven enligt tredje alternativyrkandet nyhet.

10.2 Uppfinningshöjd

I sin inlägga av den 23 juni 2023 påstår kändens att krav 1, 5 och 7 saknar uppfinningshöjd. Kändens hävdar att laxfisk nämns specifikt i A17 och A7-A9.

Vi noterar att kändens inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektiva sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5. Kändens har snarare genom en svepande kombination av olika särdrag från olika dokument på ett odefinierat sätt försökt komma fram till kraven enligt tredje alternativyrkandet. Trots detta leder analysen inte ända fram till kraven enligt tredje huvudyrkandet.

Vi bestrider kändens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 20, avsnitt 7.2.1.
- ovan angivna avsnitt 10.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tredje alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

10.3 Övrig information avseende patentkrav enligt tredje alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt tredje alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

11. Patenterbarhet för patentkrav enligt fjärde alternativyrkandet

11.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att krav 1 och 5 saknar nyhet. Käranden hänvisar till de skäl som presenterats för första, andra och tredje alternativyrkanden.

Vi bestriider att fackmannens allmänna kunskap inom området omfattar specifik information från B3 och/eller B4. Vi bestriider vidare kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 21, avsnitt 8.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt fjärde alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17, A7-A9, eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt fjärde alternativyrkandet nyhet.

11.2 Uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att krav 1, 3 och 5 saknar uppfinningshöjd. Käranden hänvisar till de skäl som presenterats för första, andra och tredje alternativyrkanden.

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektvt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestriider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 21-22, avsnitt 8.2.1.
- ovan angivna avsnitt 11.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt fjärde alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

11.3 Övrig information avseende patentkrav enligt fjärde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt fjärde alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen

och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

12. Patenterbarhet för patentkrav enligt femte alternativyrkandet

12.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att krav 1 saknar nyhet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 22-23, avsnitt 9.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt femte alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt femte alternativyrkandet nyhet.

12.2 Uppfinningshöjd

I sin inlagan av den 23 juni 2023 påstår käranden att krav 1 och 6 saknar uppfinningshöjd.

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 23, avsnitt 9.2.1.
- ovan angivna avsnitt 12.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt femte alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

12.3 Övrig information avseende patentkrav enligt femte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt femte alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

13. Patenterbarhet för patentkrav enligt sjätte alternativyrkandet

13.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar käranden till vad som presenterats mot det fjärde alternativyrkandet och det femte alternativyrkandet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 24, avsnitt 10.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt sjätte alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt sjätte alternativyrkandet nyhet.

13.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidorna 24-25, avsnitt 10.2.1.
- ovan angivna avsnitt 13.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt sjätte alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

13.3 Övrig information avseende patentkrav enligt sjätte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt sjätte alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

14. Patenterbarhet för patentkrav enligt sjunde alternativyrkandet

14.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar käranden till vad som presenterats mot huvudyrkandet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidorna 25-26, avsnitt 11.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt sjunde alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt sjunde alternativyrkandet nyhet.

14.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivet sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 26, avsnitt 11.2.1.
- ovan angivna avsnitt 14.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt sjunde alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

14.3 Övrig information avseende patentkrav enligt sjunde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt sjunde alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

15. Patenterbarhet för patentkrav enligt åttonde alternativyrkandet

15.1 Nyhet

I sin inlägga av den 23 juni 2023 hänvisar käranden till vad som presenterats mot huvudyrkandet.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 27, avsnitt 12.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt åttonde alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt åttonde alternativyrkandet nyhet.

15.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivet sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlägga av den 24 april 2023, sidan 27, avsnitt 12.2.1.
- ovan angivna avsnitt 15.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt åttonde alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

15.3 Övrig information avseende patentkrav enligt åttonde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt åttonde alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

16. Patenterbarhet för patentkrav enligt nionde alternativyrkandet

16.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar käranden till vad som presenterats mot det första alternativyrkandet med avseende på krav 1.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 28, avsnitt 13.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet och 8.1 Nyhet.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt nionde alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt nionde alternativyrkandet nyhet.

16.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidorna 28-29, avsnitt 13.2.1.
- ovan angivna avsnitt 16.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd och 8.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt nionde alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

16.3 Övrig information avseende patentkrav enligt nionde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt nionde alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

17. Patenterbarhet för patentkrav enligt tionde alternativyrkandet

17.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar kändanden till vad som presenterats mot det andra alternativyrkandet med avseende på krav 1.

Vi bestrider kändandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidorna 29-30, avsnitt 14.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tionde alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt tionde alternativyrkandet nyhet.

17.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att kändanden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektivt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kändandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 30, avsnitt 14.2.1.
- ovan angivna avsnitt 18.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tionde alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

17.3 Övrig information avseende patentkrav enligt tionde alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt tionde alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

18. Patenterbarhet för patentkrav enligt elfte alternativyrkandet

18.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar kändanden till vad som presenterats mot det tredje alternativyrkandet med avseende på krav 1.

Vi bestrider kändandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 31, avsnitt 15.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt elfte alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt elfte alternativyrkandet nyhet.

18.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektvt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 31, avsnitt 15.2.1.
- ovan angivna avsnitt 18.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt elfte alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

18.3 Övrig information avseende patentkrav enligt elfte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt elfte alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

19. Patenterbarhet för patentkrav enligt tolfte alternativyrkandet

19.1 Nyhet

I sin inlagan av den 23 juni 2023 hänvisar käranden till vad som presenterats mot det fjärde alternativyrkandet med avseende på krav 1.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 32, avsnitt 16.1.1.
- ovan angivna avsnitt 7.1 Nyhet.

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tolfte alternativyrkandet inte direkt och otvetydigt kan härledas från A17 eller från andra anförda dokument.

Följaktligen har kraven enligt tolfte alternativyrkandet nyhet.

19.2 Uppfinningshöjd

Vi noterar att käranden inte använt sig av problemlösningsmetoden för att bedöma uppfinningshöjd på ett objektvt sätt, jfr Patentverkets patentriktlinjer, del C, kapitel IV, avsnitt 5.5.

Vi bestrider kärandens påstående och hänvisar till vad som framförts i:

- innehavarens inlaga av den 24 april 2023, sidan 32, avsnitt 16.2.1.
- ovan angivna avsnitt 19.1 Nyhet
- ovan angivna avsnitt 7.2 Uppfinningshöjd

Av ovan angivna skäl drar vi slutsatsen att kraven enligt tolfte alternativyrkandet har uppfinningshöjd.

19.3 Övrig information avseende patentkrav enligt tolfte alternativyrkandet

För eventuella övriga anmärkningar mot patentkrav enligt tolfte alternativyrkande hänvisar vi till fakta och information som presenterats i avsnitt enligt ovan, mer specifikt 7.3 Stöd i beskrivningen och tillåtna ändringar av patentkrav, 7.4 Omfattningen av patentkrav, och 7.5 Tillräcklig beskrivning av uppfinningen.

20. Yrkanden

20.1 Yrkanden bibehålles

Vi bibehåller de yrkanden som framfördes i innehavarens inlägga av den 24 april 2023 under avsnitt 17:

- yrkanden enligt avsnitt 17.1 avseende huvudyrkande om att begäran om administrativ omprövning avslås och att '672-patentet upprätthålles såsom publicerats, dvs upprätthålles i oförändrad form,
- yrkanden enligt avsnitt 17.2 till 17.13 om att '672-patentet ska upprätthållas i förändrad form om huvudyrkandet eller ett tidigare hjälpyrkande skulle avslås,
- yrkanden enligt avsnitt 17.14 avseende norsk översättning.

20.2 Nya alternativyrkanden

Vi presenterar följande nya alternativyrkanden med avseende på ändrade krav enligt avsnitt 1. Ändrade krav:

20.2.1 Alternativyrkande 13

Om alternativyrkandet 12 skulle avvisas, yrkar vi att '672-patentet bibehålls i ändrad form baserat på uppsättningen av patentkrav enligt alternativyrkandet 13 (auxiliart request 13).

20.2.2 Alternativyrkande 14

Om alternativyrkandet 13 skulle avvisas, yrkar vi att '672-patentet bibehålls i ändrad form baserat på uppsättningen av patentkrav enligt alternativyrkandet 14 (auxiliart request 14).

20.2.3 Alternativyrkande 15

Om alternativyrkandet 14 skulle avvisas, yrkar vi att '672-patentet bibehålls i ändrad form baserat på uppsättningen av patentkrav enligt alternativyrkandet 15 (auxiliart request 15).

20.3 Yrkande om kostnader bibehålles och kompletteras

Vi bibehåller även yrkandet enligt avsnitt 17.15 i innehavarens inlägga av den 24 april 2023 om att kostnader i samband med försvaret av patent NO/EP 2946672 B1 tilldelas innehavaren.

Utöver specificeringen av kostnader i ärendet för att försvara patentet NO/EP 2946672, som rapporterades till Patentstyret i innehavarens inlägga av den 21 juni 2023 och som då uppgick till NOK 173 422,80, önskar vi komplettera yrkandet med ytterligare kostnader om NOK 128 439,00, baserat på 53,25 timmars arbete av en Patent Attorney med en timtaxa av NOK 2412 (USD 360) för arbete med föreliggande inlägga.

Således yrkar innehavaren på en ersättning om NOK 301 861,80 för att försvara patentet NO/EP 2946672.

20.4 Nya yrkanden

Vi hänvisar till information som presenterades i innehavarens inlägga av den 6 juli 2023 vilken information ligger till grund för nya yrkanden i detta ärende, vilka yrkanden även framfördes i innehavarens inlägga av den 6 juli 2023:

20.4.1 Underlag för beslut

Vi yrkar att Patentstyret fattar beslut i detta ärende baserat på den patentmässiga information som framkommit i samband med kärandens begäran om administrativ omprövning av patent NO/EP 2946672 den 20 januari 2023, och innehavarens svar av den den 24 april 2023.

20.4.2 Avvisande av kärandens inlägga

Vi yrkar att Patentstyret avvisar kärandens inlägga daterad den 23 juni 2023.

20.4.3 Avvisande av kärandens nya fakta och argument

Vi yrkar att Patentstyret avvisar de nya fakta och argument enligt avsnitten (i) till (vii), som presenterades i kärandens inlägga av den 23 juni 2023, och enligt avsnitten (i) till (vii) nedan:

- (i) fackmannen och dennes utbildning och kompetens,
- (ii) nya dokument som återspeglar den generella kompetensen inom området vid tidpunkten för patentansökans inlämning,
- (iii) "semiochemicals" och allmän kunskap inom området,
- (iv) fungerar uppfinningen?,
- (v) terminologi i patentkraven,
- (vi) '672-patentet har ändrats i förhållande till den inlämnade ansökan,
- (vii) nyhet för krav 1, 6 och 8 och uppfinningshöjd för krav 1, 6 och 8 enligt '672-patentet, dvs motsvarande kraven enligt innehavarens huvudyrkande (principalt kravsett, eller main request).

Högaktningsfullt,
ACAPO AS

Johan Nyander
European Patent Attorney
Auktoriserat patentombud [SE]