

ALTINN

Patentstyret  
Postboks 4863 Nydalen  
0422 OSLO



**Patent, varemerke og design**

Etablert 1950

Fagpersonell med medlemskap i  
Norske Patentingeniørers Forening  
Fédération Internationale des Conseils  
en Propriété Industrielle (FICPI)  
Institute of Professional Representatives  
before the European Patent Office (EPI)  
The Netherlands Institute of Patent Attorneys  
The Chartered Institute of Patent Attorneys (UK)

23. juni 2023

**Vedrørende:** Begjæring om administrativ overprøving av patent NO/EP 2946672 B1  
**Innehaver:** Ewos Innovation AS, 4335 Dirdal  
**Tittel:** Methods and feed compositions for masking of fish semiochemicals  
**Vår ref.:** PA10008NO00 – kah

Vi viser til Patentstyrets brev datert 23. mai 2023.

Kravstiller (Nutreco IP Assets B.V. Veerstrat 38, NL-5831 JN Boxmeer, Nederland) har kommentarer til innehavers tilsvare datert 24. april 2023.

Fagpersonen

Kravstiller har ikke definert fagpersonen i sin begjæring om administrativ patentbegrensning av 20. januar 2023. Innehaver har heller ikke definert fagpersonen i sitt tilsvare.

Patentet NO/EP 2946672 B1 (heretter '672) har prioritet fra 2. desember 2009. Lakselus har vært et kjent problem siden iallfall 1980-tallet. Problemet var jevnt økende med økende økonomiske omkostninger, økende offentlig oppmerksomhet og økende privat og offentlig finansiert forskning fram til 2009. Fagpersonen innenfor dette området har høyere akademisk utdanning, gjerne en doktorgrad. Fagpersonen kan være en veterinær, en fiskehelsebiolog eller en forsker innenfor veterinærmedisin. Fagets alminnelige kunnskap (paratkunnskap) omfatter kunnskap om fisk, fiskeanatomi og fiskefysiologi, parasittologi, parasitt-vert forhold, kjemotaksis, og spesielt generell kunnskap om lakselus, inkludert livssyklus til lakselus (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.). Videre var det åpne diskusjoner og åpne forsøk med utprøving av hvitløk og hvitløksekstrakter, og disse var godt kjent for alle i oppdrettsnæringen (A7-A10).

Nye dokumenter

Innehavers tilsvare gjør det nødvendig å dokumentere hva som er fagets alminnelige kunnskap på søknadstidspunktet. Kravstiller legger fram følgende dokumenter:

**Postadresse:**  
Håmsø Patentbyrå AS  
Postboks 9  
4068 STAVANGER

**Besøksadresse:**  
Håmsø Patentbyrå AS  
Forusparken 2  
4031 STAVANGER

**Telefon:**  
(+47) 51 60 51 51

**Telefaks:**  
(+47) 51 21 46 08

**E-postadresse:**  
hamso@patent.no

**Internettadresse:**  
www.patent.no

**Bankforbindelse:**  
DNB, Postboks 1600 Sentrum, N-0021 Oslo  
Konto nr. 1506.28.44237  
BIC/SWIFT: DNBANOKKXXX  
IBAN: NO4015062844237

**Foretaks- og  
MVA-nr.**  
918 752 900 MVA

B1 Strøm. 2007. «Parasitter hos oppdrettstorsk i Nord-Norge». Masteroppgave i fiskehelse. Institutt for akvatisk biologi, Norges fiskerihøgskole, Universitetet i Tromsø.

B2 Ingvarsdóttir et al. 2002. «Semiochemical strategies for sea louse control: host location cues», *Pest Manag. Sci.* **58**:537-545. (se sammendrag for isoforon og 1-okten-3-ol; side 539 for «Y-tube arena» forsøksmetodikk)

B3 Mordue Luntz. 2003 «Arthropod semiochemicals: mosquitos, midges and sealice». *Biochem. Soc. Trans.* **31**:128-133 (se figure 1, side 130, substans 11 og 17).

B4 Mordue (Luntz) and Birkett. 2009. «A review of host finding behaviour in the parasitic sea louse *Lepeophtheirus salmonis* (Caligidae: Copepoda)». *J. Fish Dis.* **32**:3-13 (se sammendrag; side 8, nest siste avsnitt, venstre spalte; figur 3 («Y-tube arena» forsøksmetodikk); figur 4 «Push-pull strategy using semiochemicals», 6-metyl-5-hepten-2-on side 8, venstre spalte, nest siste avsnitt). (Publisert 18. februar 2009).

B5 WO 2011/068415 A2

B6 Kuttan and Thejass. 2009. Diallyl sulfide from garlic. *In: Molecular targets and therapeutic uses of spices. Modern uses for ancient medicine.* Ed. Aggarwal.  
([www.worldscientific.com/doi/abs/10.1142/9789812837912\\_0008](http://www.worldscientific.com/doi/abs/10.1142/9789812837912_0008)) (Skjermdump)

#### «Semiochemicals» og fagets alminnelige kunnskap

Dokumentene B2 og B3 viser at isoforon og 1-okten-3-ol er kjente semiokjemikalier som gjenfinnes i vann der det har vært laksefisk. Dette framgår også implisitt fra '672 da isoforon og 1-okten-3-ol introduseres som semiokjemikalier uten forklaring og uten henvisning til litteratur. Det tilhører fagets alminnelige kunnskap at fisk, inkludert laksefisk, skiller ut semiokjemikalier som virker tiltrekkende på parasitter. Det tilhører fagets alminnelige kunnskap at laksefisk skiller ut semiokjemikaliene isoforon, 6-metyl-5-hepten-2-on og 1-okten-3-ol (B2-B4).

Eksemplene 1 og 2 i '672 er gjennomført som beskrevet i B2 og B4.

#### Virker oppfinnelsen?

Eksempel 1 og 2 i '672 er *in vitro* forsøk. Eksempel 3 er et *in vivo* valideringsforsøk (paragraf [0057]). De selvstendige kravene 1, 6 og 8 viser alle til forholdet mellom parasitt og fisk:

Krav 1: «*wherein the attraction between an ectoparasite and a fish in water is reduced*»

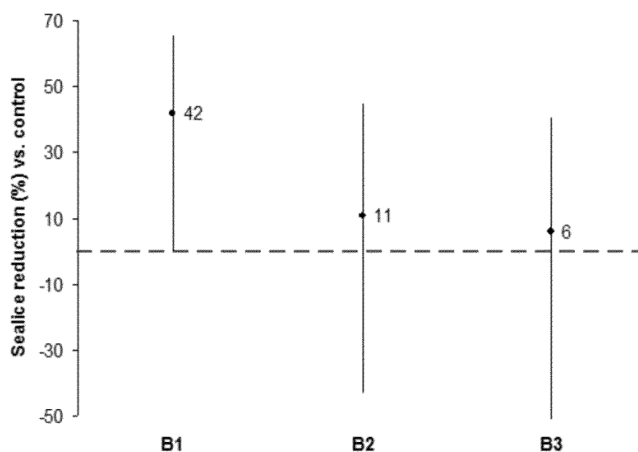
Krav 6: «*wherein the attraction between a parasite and a fish in water is reduced, or wherein the infestation or infection of a parasite in a fish is reduced*»

Krav 8: «*wherein the attraction between an ectoparasite and a fish in water is reduced, or wherein the infestation or infection of an ectoparasite in a fish is reduced*»

Eksemplene 1 og 2 er eksperimentelle oppsett slik som beskrevet i dokumentene B2 og B4, inkludert bruk av «Y-tube arena» teknikk/metodikk (Y-rørsvurderinger). Det er kun eksempel 3 som gir støtte for kravene 1, 6 og 8, det vil si for forholdet mellom parasitt og fisk.

Kravstiller har i sin begjæring om administrativ patentbegrensning av 20. januar 2023, kommentert '672s framstilling av resultatene i Eksempel 3. For ordens skyld gjengir vi kommentarene her:

«Det er ikke opplyst om antall talte lakselus pr. fisk åtte dager etter infeksjon med *Caligus rogercresseyi* (lakselus). Resultatet er vist i figur 5 som gjengis her:



Resultatet er omtalt i avsnitt [0064]:

“Fish fed the butyl isothiocyanate (B1) showed a significant reduction of 42% in levels of sea lice compared to controls (Figure 5). There was a trend for a reduction in lice levels with both diallylsulfide (B2) and diallyldisulfide (B3).”

Figur 5 viser hva vi antar er spredningen i antall registrerte lus pr. fisk i forhold til gjennomsnittet i kontrollgruppen, (42 fisk pr. gruppe) for gruppene B1, B2 og B3. Det er ikke vist hvordan antall lus fordelte seg pr. fisk i kontrollgruppen. Vi antar videre at det er beregnet et gjennomsnitt for antall lus pr. fisk i kontrollgruppen, og at den oppgitte nedgangen i lus på henholdsvis 42, 11 og 6 % er gjennomsnittet for antall lus pr. fisk for hver av de andre gruppene sammenlignet med gjennomsnittet i kontrollgruppen.

Vi leser dette slik at det ikke var noen signifikant forskjell i påslag/infeksjon av lakselus mellom gruppen som fikk et kontrollfôr og gruppen som fikk et fôr med B2 (diallylsulfid). Tvert imot, vi leser av figur 5 at minst én fisk i B2-gruppen hadde ca. 40 % flere lakselus enn gjennomsnittet i kontrollgruppen. Det er derfor usikkert om diallylsulfid virker som hevdet, og om det foreligger en oppfinnelse.»

Innehaver har kommentert dette i de fem første avsnitt på side 11 i sitt tilsvarende svar. Innehaver bestrider ikke informasjonen i '672 om at det var en signifikant forskjell mellom B1 (butyl isotiocyanat) og kontrollgruppen, og at det var en trend for B2 og B3. ('672 opplyser ikke signifikansnivå (*p*-verdi)). Fagpersonen vil umiddelbart lese dette slik at det ikke var en signifikant forskjell mellom B2 og kontrollgruppen og mellom B3 og kontrollgruppen. I henhold til vanlig vitenskapelig praksis betyr det at det ikke kan trekkes noen konklusjon. Til tross for dette fortsetter Innehaver i avsnitt fire å hevde: «Følgelig er det tydelig fra eksempel 3 ...» og i avsnitt fem: «Følgelig er effekten av trekkene a), b) og c) overbevisende vist og tydelig framstilt i eksemplene 1, 2, og 3 i '672-patentet ...». (Vår understreking).

Som påpekt tidligere har minst én fisk i B2-gruppen ca. 40 % flere lakselus enn gjennomsnittet i kontrollgruppen. Innehaver har ikke bestridt denne tolkningen. Fagpersonen vil også forstå at det er mer enn én fisk i gruppen B2 som har flere lakselus enn gjennomsnittet i kontrollgruppen. På grunn av manglende data er det ikke mulig å si noe mer om dette. Kravstiller er på ingen måte overbevist om at eksperiment 3 (*in vivo* forsøk) viser at oppfinnelsen virker. Hvis oppfinnelsen ikke virker, er det ikke grunnlag for patent (Stenvik, «Patentrett», 2020, 4. utg., 2. Teknisk effekt, side 120-123). Stenvik skriver (side 122): «*Et viktig spørsmål er om det skal anses tilstrekkelig å påvise at et produkt kan være egnet som kandidat for fortsatt forsknings- og utviklingsarbeid. Dette spørsmålet bør besvares benektende.*» I '672 er ikke forbindelsen diallylsulfid ny, men eksperimentene 1 og 2 viser bare at diallylsulfid «*kan være egnet som kandidat for fortsatt forsknings- og utviklingsarbeid*».

Patentet '672 oppfyller ikke vilkåret i PL §8 andre ledd tredje punktum. Som påpekt i vår begjæring om administrativ patentbegrensning, side 4, mangler Eksempel 3 vesentlig informasjon om hvordan forsøket skal gjennomføres. Skulle fagpersonen likevel lykkes med å gjennomføre et slikt eksperiment, er det usikkert om resultatet vil bli slik Innehaver hevder.

#### Begrepsbruk i patentkravene

«Composition» er ikke definert i '672. '672 bruker også begrepet «feed composition». Avsnitt 1: «*The present invention relates to a compound, or to a composition or a feed comprising the compound*» indikerer at «composition» og «feed composition» ikke er det samme.

«Masking» er ikke definert i '672. Som påpekt i vår begjæring om administrativ patentbegrensning, side 9, inneholder morpatentet (EP2506721; avsnitt [0054]) en diskusjon om «lice repellent» og «mask host odour cues». Dette er tatt ut av '672. «Masking» kan derfor tolkes som en avvisende/frastøtende effekt og som et middel som demper eller opphever effekten til et semiokjemikalie. B4 gir på side 10 en grundigere diskusjon om dette, f.eks.:  
«It has also shown that behaviour of both adults and copepodids of sea lice can be manipulated by the use of semiochemicals either to attract them to key host odour cues or to cause avoidance of water containing host odour cues plus key chemicals from non-host fish (Devine et al. 2000; Ingvarsdóttir et al. 2002a; Bailey et al. 2006).»

#### '672 patentet er endret i forhold til søknaden som inngitt (B5)

Krav 9 i '672 lyder:

«A feed composition for use according to claim 8, said compound in the feed is in a concentration range of 0.01-0.5, preferably in a concentration of 0.125% by weight of the feed. »

I prioritetsdokumentet WO2100/068415 A2 (B5) har et område på 0,01-0,5 bare blitt vist i krav 64 (se B5). Krav 64 lyder:

«A feed composition according to one of the claims 46, 50 or 54, said compound or extract in the feed are in a concentration range of 0.01-0,5, preferably in a concentration of 0.125% by weight of the feed.»

Krav 46 beskriver et fôr som omfatter rosmarin og pors (rosemary or bog myrtle).

Krav 50 beskriver et fôr som omfatter en forbindelse av formel (I): R<sup>1</sup>-S-S-R<sup>1</sup>.

Krav 54 beskriver et fôr som omfatter en forbindelse av formel (II):  $R^1-N=C=S$ .

'672 beskriver diallylsulfid som har den generiske formen  $R^1-S-R^1$ .

Det er ingen støtte i prioritetsdokumentet (B5) for krav 9 siden diallylsulfid ikke kommer inn under kravene 46, 50 eller 54. Det prinsipale kravsettet er derfor ulovlig endret siden krav 9 ikke framgikk av søknaden som inngitt (PL §13).

Samme forhold gjelder for de subsidiære kravsettene 1-6.

#### Prinsipalt kravsett, krav 1s dekningsomfang

Krav 1 gjelder fisk generelt og ektoparasitter generelt. Vi viser til B1, tabell 3.1 a-c side 18-19. B1 viser resultater for oppdrettstorsk, og oppdrettstorsk er en liten andel av gruppen fisk. Rapporterte eksterne parasitter er *Trichodina* spp. (fylum Protozoa), *Gyrodactylus* sp. (fylum Platyhelminthes, klasse Monogenea), *Cryptocotyle lingua* (fylum Platyhelminthes, klasse Digenea). '672 sannsynliggjør ikke at diallylsulfid vil ha noen virkning på vert-parasittforholdet for disse eksemplene på eksterne fiskeparasitter. Krav 1s kravomfang er alt for bredt og krav 1 er ikke i samsvar med PR Del C, Kap. III, pkt. 5.1.1, jf PL §8 andre ledd.

#### Prinsipalt kravsett, krav 6s dekningsomfang

Krav 1 gjelder fisk generelt. Vi viser til B1, 3.1 a-c side 18-19. Tabellen viser at torsk kan infiseres av *Caligus* spp. *Caligus* sp. er spesifikt oppgitt i krav 6. '672 sannsynliggjør ikke at torsk og laksefisk skiller ut de samme semiokjemikalierne. Vi viser til B2 som viser at ekstrakt fra piggvar (TCW) ikke utløste noen aktivitet hos lakselus. Krav 6s kravomfang er alt for bredt og krav 1 er ikke i samsvar med PR Del C, Kap. III, pkt. 5.1.1, jf PL §8 andre ledd.

#### Nyhet prinsipalt kravsett, krav 1

Innehaver argumenterer for at motholdet A17 ikke gir informasjon om:

- et semiokjemikalie av fisk
- en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, og
- en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid.

A17 må ses i lys av hvordan fagpersonen med sin paratkunnskap vil lese denne korte og populariserte avisartikkelen:

Punkt a) er dekket av fagpersonens paratkunnskap.

«The lice find victims through their acute sense of smell.» Fagpersonen vil lese dette som at lusa finner verten ved hjelp av et semiokjemikalie fra fisken.

Punkt b)

«the powerful odour confuses the lice» Odour viser tilbake på «garlic extract – equivalent to several cloves». Fagpersonen vil lese dette slik at hvitløk/hvitløksekstrakt virker inn på lusas oppfatning av semiokjemikaliet enten som en frastøtende effekt eller som en maskerende effekt.

Punkt c)

Et hvitløksekstrakt eller et hvitløksfedd er en «sammensetning» som angitt i krav 1, siden '672 ikke spesifiserer nærmere hva som er en sammensetning. A17 nevner spesifikt «garlic extract». Fagpersonen vil vite at et hvitløksekstrakt bl.a. inneholder diallylsulfid (B6). Krav 1 spesifiserer

bare at sammensetningen skal inneholde diallylsulfid og at det kan være andre substanser til stede. Trekket diallylsulfid følger implisitt av omtalen av hvitløksekstrakt i A17.

Kravstiller mener at alle trekk i krav 1 gjenfinnes i A17 kombinert med fagpersonens paratkunnskap.

#### Nyhet prinsipalt kravsett, krav 8

A17 viser at «If salmon are given food containing garlic extract». Krav 8 er rettet mot en førsammensetning. Førsammensetningen omfatter lipider, proteiner, vitaminer, karbohydrater og mineraler. Dette er velkjent for fagpersonen og kan kort oppsummeres som fôr som oppgitt i A17. På samme måte som for krav 1 vil hvitløksekstrakt inneholde diallylsulfid. A17 spesifiserer at fôret inneholder hvitløksekstrakt og det følger da implisitt at fôret omfatter diallylsulfid som spesifisert i siste trekk i krav 8.

Kravstiller mener at alle trekk i krav 8 gjenfinnes i A17 kombinert med fagpersonens paratkunnskap.

#### Oppfinneshøyde prinsipalt kravsett 1, krav 1

Med A17 som nærmeste mothold har innehaver oppstilt som objektivt teknisk problem: «Tilveiebringelse av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.»

Det er uklart for Kravstiller hva som menes med en «forbedret forbindelse». Forbindelsen diallylsulfid finnes allerede i hvitløksekstrakt. Den finnes også i hvitløksolje. Diallylsulfid i seg selv er ikke forbedret. Krav 1 angir ingen mengde av diallylsulfid slik at det heller ikke er et forbedret område.

Til tross for denne uklarheten kan et mer spisset objektivt problem formuleres som: «Tilveiebringelse av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en krepsdyrektoparasitt og en laksefisk i vann.»

Innehaver har sitert fra A7, og vi gjengir noe av sitatet: «*Videre studier med konsentrert hvitløksolje tilsatt i forskjellige konsentrasjoner og med fôring i opptil 8 uker sammenhengende gav ingen effekt på verken påslaget av lakselus eller den videre veksten av lakselus på laksen. Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus.*»

Innehaver har i Eksempel 3 undersøkt påslaget av lakselus. A7 beskriver at bruk av konsentrert hvitløksolje tilsatt i forskjellige konsentrasjoner ikke hadde noen effekt. Innehaver har gått videre ved å velge ut én forbindelse fra hvitløksolje og testet denne ved én konsentrasjon i fôr. Som påpekt ovenfor ble resultatet det samme som i A7, ingen effekt (statistisk signifikant effekt).

Alle trekkene a), b) og c) gjenfinnes i A17 slik vi har redegjort for under nyhet.

Krav 1 mangler oppfinneshøyde. Det er ikke oppfinnerisk å etterprøve de hint og pekere som ligger i kombinasjonen av hver enkelt av A7, A8 og A9 med A17 ved å velge ut én kjent

forbindelse fra hvitløksekstrakt/hvitløksolje og teste denne forbindelsen. Det er heller ikke oppfinneshøyde i forhold til kombinasjonen av A9 med B4.

#### Oppfinneshøyde prinsipalt kravsett 1, krav 6

Innehaver har stilt opp det objektive tekniske problem som: «Tilveiebringelse av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.»

Vi har de samme kommentarer til denne formuleringen av det objektive tekniske problem. Et mer spisset objektivt problem kan formuleres som: «Tilveiebringelse av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en krepsdyrektoparasitt og en laksefisk i vann.»

Alle trekkene a), b) og c) gjenfinnes i A17 slik vi har redegjort for under nyhet for krav 1.

Krav 6 mangler oppfinneshøyde. Det er ikke oppfinnerisk å etterprøve de hint og pekere som ligger i kombinasjonen av hver enkelt av A7, A8 og A9 med A17 ved å velge ut én kjent forbindelse fra hvitløksekstrakt/hvitløksolje og teste denne først i et kjent Y-rør oppsett og deretter tilsette dette til et fiskefôr for å tilføre forbindelsen til laksefisk.

#### Oppfinneshøyde prinsipalt kravsett 1, krav 8

Innehaver har stilt opp det objektive tekniske problem som: «Tilveiebringelse av en førsammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.»

Vi har de samme kommentarer til denne formuleringen av det objektive tekniske problem. Et mer spisset objektivt problem kan formuleres som: «Tilveiebringelse av en førsammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en krepsdyrektoparasitt og en laksefisk i vann.»

Alle trekkene a), b) og c) gjenfinnes i A17 slik vi har redegjort for under nyhet for krav 1 og 8.

Krav 8 mangler oppfinneshøyde. Det er ikke oppfinnerisk å etterprøve de hint og pekere som ligger i kombinasjonen av hvert enkelt av A7, A8 og A9 med A17 ved å velge ut én kjent forbindelse fra hvitløksekstrakt/hvitløksolje og teste denne. Det er heller ikke oppfinneshøyde i forhold til kombinasjonen av A9 med B4.

#### Støtte og omfang av beskyttelse

Innehaver har kommentert under pkt. 4.3 (side 13 og 14) hvilket dekningsomfang som er rimelig. Kravstiller har i det foregående kommentert dette med henvisning til B1. Innehaver hevder at Kravstiller har anført at omfanget av vernet er utvidet i forhold til det som er definert i beskrivelsen. Det korrekte er at Kravstillers anførsel gjelder hva beskrivelsen gir dekning for.

Kravstiller har vist til B1 som eksempel på det store antall parasitter, også ektoparasitter, som kan infisere torsk. Listen blir lengre for nesten hver fiskeart eller fiskegruppe som undersøkes. '672 har i Eksempel 3 undersøkt én krepsdyrparasitt (*Caligus rogercresseyi*) og én fiskeart (*Salmo salar*).



### Tilstrekkelig beskrivelse

Innehaver har kommentert under pkt. 4.3 (side 15 og 16) at fagpersonen ikke vil ha problemer med å framstille et fôr som inneholder diallylsulfid. I Kravstillers krav til administrativ patentbegrensning pekte vi på side 4 at beskrivelsen er mangelfull. Framstilling av fôret er bare en del av dette. I Eksempel 3 gis det ingen opplysning om hvor mye fôr fiskene fikk hver dag, bare at fôret inneholdt 0,125 % diallylsulfid. Dette har direkte betydning for dosen diallylsulfid som ble gitt fisken hver dag. Det er dagsdosen som har betydning og ikke innholdet i fôret. Her er fagpersonen overlatt til ren gjetning. Innehaver har ikke kommentert mangelen på denne viktige opplysningen. '672 redegjør heller ikke hvorfor eller hvordan det er beregnet at 0,125 vektprosent i fôr forholder seg til dosene som er testet i Eksperiment 1 og 2. Eksperiment 1 og 2 redegjør bare for retningsrespons hos krepsdyrparasitten og er ikke overførbart til fôr og fôring.

### Subsidiære kravsett

#### Subsidiært kravsett 1

De selvstendige kravene 1, 4, og 6 har fått tillegget at fiskesemiokjemikaliet er isoforon. Dette tilhører fagpersonens paratkunnskap. Isoforon er spesifikt nevnt sammen med lakselus i B3 (forbindelse 17 i figur 1), og i B4 (side 8 og 10).

Kravene 1 og 6 er ikke nye, og kravene 1, 4 og 6 er ikke oppfinneriske.

#### Subsidiært kravsett 2

De selvstendige kravene 1, 5 og 7 har blitt avgrenset til at ektoparasittene er lakselus (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.). Lakselus er spesifikt nevnt i A17 og A7-A9.

Kravene 1 og 7 er ikke nye, og kravene 1, 5 og 7 er ikke oppfinneriske.

#### Subsidiært kravsett 3

De selvstendige kravene 1, 6 og 8 har blitt avgrenset til at fisken er en laksefisk. Laks er spesifikt nevnt i A17 og A7-A9.

Kravene 1 og 8 er ikke nye, og kravene 1, 6 og 8 er ikke oppfinneriske.

#### Subsidiært kravsett 4

De selvstendige kravene 1, 3 og 5 har blitt avgrenset til at fiskesemiokjemikaliet er isoforon, at ektoparasittene er lakselus (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.) og at fisken er en laksefisk.

Det subsidiære kravsettet 4 er et sammendrag av de subsidiære kravsettene 1-3. Kravene 1 og 5 er ikke nye, og kravene 1, 3 og 5 er ikke oppfinneriske av samme grunner som for de subsidiære kravsettene 1-3.

#### Subsidiært kravsett 5

Kravene 1-7 er uendret fra det prinsipale kravsettet. Krav 1 er ikke nytt, og kravene 1 og 6 er ikke oppfinneriske.

Krav 8 er begrenset til at mengden diallylsulfid er spesifisert til å være mellom 0,01 % og 0,5 av fôrets vekt. Kravstiller har i det foregående påpekt at dette området er en ulovlig utvidelse i



forhold til prioritetsdokumentet (B5). Som tidligere påpekt er det gode grunner til å anta at en konsentrasjon på 0,125 % ikke virker.

#### Subsidiært kravsett 6

Det subsidiært kravsett 6 er en sammenslåing av det subsidiære kravsett 4 med det subsidiære kravsettet 5.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det subsidiære kravsettet 4 og det subsidiære kravsettet 5.

#### Subsidiært kravsett 7

I dette subsidiære kravsettet er de prinsipale kravene 1-7 beholdt og kravene 8 og 9 er strøket.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det prinsipale kravsettet med hensyn til kravene 1 og 6.

#### Subsidiært kravsett 8

I dette subsidiære kravsettet er de prinsipale kravene 1-5 beholdt og kravene 6 til 9 er strøket.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det prinsipale kravsettet med hensyn til krav 1.

#### Subsidiært kravsett 9

I dette subsidiære kravsettet er de prinsipale kravene 6 til 9 strøket. Krav 1 tilsvarer krav 1 i det subsidiære kravsettet 1. De opprinnelige kravene 2 og 3 er også strøket på samme måte som i det subsidiære kravsettet 1.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det subsidiære kravsettet 1 med hensyn til krav 1.

#### Subsidiært kravsett 10

I

Kravene 1 til 4 er de samme som i subsidiært kravsett 2. Resten av kravene er strøket.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det subsidiære kravsettet 2 med hensyn til krav 1.

#### Subsidiært kravsett 11

Kravene 1 til 5 er de samme som i subsidiært kravsett 3. Resten av kravene er strøket.

Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det subsidiære kravsettet 3 med hensyn til krav 1.

#### Subsidiært kravsett 12

Kravene 1 og 2 er de samme som i subsidiært kravsett 4. Resten av kravene er strøket.

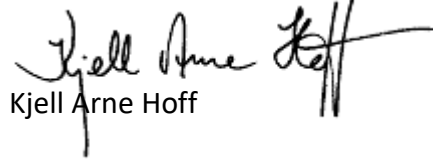
Kravstillers kommentarer blir derfor de samme som for det subsidiære kravsettet 4 med hensyn til krav 1.

Saksomkostninger

Kravstiller vil i eget brev fremme krav for å dekke omkostninger for utarbeiding av begjæring om administrativ begrensning og for utarbeiding av tilsvar. Kravstiller tar forbehold om å fremme ytterligere krav hvis det blir aktuelt med ytterligere tilsvar i saken.

Med vennlig hilsen

**HÅMSØ PATENTBYRÅ AS**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kjell Arne Hoff', written over the printed name.

Kjell Arne Hoff

*Vedlegg: Dokumenter B1 – B6*