

Håmsø Patentbyrå ANS
Postboks 171
4302 SANDNES

Oslo, 2015.07.23

Deres referanse: P26584NO01
Svarfrist: **2016.01.23**
Søknadsnr.: 20111016 (**må oppgis ved svar**)¹
Søker: NeoDrill AS

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20111016

Grunnlag for uttalelsen

Beskrivelse innkommet til Patentstyret 2011.09.06
Patentkrav innkommet til Patentstyret 2011.09.20
Tegninger innkommet til Patentstyret 2011.09.06

Konklusjon

Vi mener oppfinnelsen ifølge det foreliggende kravsett ikke oppfyller vilkårene for patentering jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd.

Resultater fra nyhetsgranskingen

Vi har trukket frem følgende patentpublikasjoner som spesielt relevante overfor foreliggende oppfinnelse:

D1: [US 4572304 A](#)
D2: [CN 2349127 Y](#)
D3: [US 6659182 B1](#)

Vurdering av patenterbarhet

Nyhet:

Krav 1-5:

Vi anser D1 for å være den nærmestliggende kjente teknikk i forhold til krav 1. D1 beskriver (se figur 7 og 8) et sugeanker omfattende en nedad åpen husformet skjørteddannende konstruksjon (22) innrettet for nedsetting i havbunnen. Konstruksjonen omfatter en toppdel,

¹ Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgis uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se betalingsforskriften §§ 1 og 2. Patentloven, patentforskriften, betalingsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, patentstyret.no.

og toppdelen omfatter et langstrakt organ som rager en strekning innvendig inn i konstruksjonen. Det langstrakte organet består av et hult innerrør hvis lengde er kortere enn kappens (22) lengde (se figur 7). Vi anser oppfinnelsen ifølge krav 1, 2, 4 og 5 som kjent fra D1.

D1 beskriver imidlertid ikke en anordning for å oppta og lede utrustning som skal føres ned i havbunnen. Vi anser dermed trekkene beskrevet i krav 3 som ny i forhold til D1.

Krav 6-10:

Vi anser D2 for å være den nærmestliggende kjente teknikk i forhold til krav 6. D2 beskriver (se figur 1 og 2) et sugesanker med en indre sylinder og en ytre sylinder. Den ytre sylindere er 3 meter lang og den indre er 6 meter lang. En nedsenkbar pumpe er montert på toppsiden av den indre og ytre sylindere for å skape undertrykk i konstruksjonen. Vi anser krav 6, 7 og 9-10 som kjent fra D2.

D2 beskriver imidlertid ikke en anordning for å oppta og lede utrustning som skal føres ned i havbunnen. Vi anser dermed trekkene beskrevet i krav 8 som ny i forhold til D2.

Krav 11:

Vi anser D3 for å være den nærmestliggende kjente teknikk i forhold til krav 11. Vi mener at anvendelseskrav 11 er nytt i forhold til hvert av de fremlagte mothold da de hver for seg ikke beskriver anvendelse av et fundamenteringssystem til både forankring av flytende installasjoner og betjening av undersjøiske brønner.

Oppfinneshøyde:

Krav 3:

I lys av D1 kan det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 3 betraktes som å komme frem til et undersjøisk fundamenteringssystem med et undertrykkskammer som gjør det mulig å lede et objekt ned i havbunnen.

D3 beskriver et undertrykkskammer med et indre rør for installasjon av et lederør for undersjøiske brønner. Vi mener det er nærliggende for en fagmann å komme frem til oppfinnelsen ifølge krav 3 ved å kombinere løsningene i D1 og D3. Oppfinnelsen ifølge krav 3 mangler dermed oppfinneshøyde.

Krav 8:

I lys av D2 kan det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 8 betraktes som å komme frem til et undersjøisk fundamenteringssystem med et undertrykkskammer som gjør det mulig å lede et objekt ned i havbunnen.

D3 beskriver et undertrykkskammer (se figur 4A-4C) med et indre rør for installasjon av et lederør for undersjøiske brønner. Vi mener det er nærliggende for en fagmann å komme frem til oppfinnelsen ifølge krav 8 ved å kombinere D2 og D3. Trekkene beskrevet i krav 3 mangler dermed oppfinneshøyde.

Krav 11:

Da krav 1-10 mangler oppfinneshøyde innehar heller ikke anvendelseskrav 11 oppfinneshøyde.

Formelle mangler

Krav 3 er feilaktig nummerert.

Vi vil ta stilling til øvrige formelle mangler når patenterbarheten er avklart.

Pålegg

Dersom dere er uenig i denne uttalelsen ber vi dere redegjøre hva dere mener er nytt og som innehar oppfinneshøyde ved søknaden. De formelle manglene må også utbedres i henhold til påpekningene ovenfor.

Dersom dere foretar endringer i patentkravene, må dere angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for endringene finnes, jf. patentforskriften (pf.) § 20. Ved levering av endret beskrivelse må dere angi hvilke deler av beskrivelsen som ikke stemmer med tidligere levert beskrivelse, samt på hvilken måte endringene som er gjort innebærer noe nytt med hensyn til realiteten, jf. pf. § 21.

Med vennlig hilsen

Thamir J. Al-Amiri
Direkte telefonnr: 22 38 75 37

Eirik Christensen
Direkte telefonnr: 22 38 73 61

Vedlegg: Motholdte publikasjoner; Granskingsrapport

For altut-kunder blir bare publikasjoner som ikke er tilgjengelig som lenke eller som elektronisk vedlegg ettersendt på papir.