

PATENTSTYRET  
Postboks 4863 Nydalen  
0422 OSLO

Deres ref.: OP2023/00025  
Vår ref.: O1305NO00 / P12106NOEP05  
Patentnr.: NO/EP2946672  
Dato: 24. april 2023

**Vedrørende: Svar på krav om administrativ overprøving av patent nr. NO/EP 2946672 B1**  
**Innehaver: EWOS Innovation AS, 4335 Dirdal**

Vi viser til deres uttalelse av 25. januar 2023 som rapporterer at Patentstyret 20. januar 2023 mottok begjæring om administrativ overprøving av norsk validering av europeisk patent nr. EP2946672.

Vi vedlegger herved:

- prinsipale og subsidiære patentkravsett 1-12, som presenteres i både markert og renskrevet versjon, og
- nye dokumenter A18 til A27,

og presenterer følgende saksforhold, observasjoner og anmodninger:

## **1. Endringer av kravene**

### **1.1. Prinsipalt kravsett**

Ingen endringer har blitt utført i kravsettet knyttet til prinsipalt kravsett, dvs. kravsettet i EP 2946672 B1 som publisert. For å forenkle språket blir EP 2946672 B1 i det følgende referert til som '672-patentet.

### **1.2. Subsidiært kravsett 1**

Selvstendig krav 1, 4 og 6 i kravsettet markert som subsidiært kravsett 1, idet kravene samsvarer med tidligere krav 1, 6 og 8, har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said semiochemical is isophorone". Dette har støtte i tidligere krav 2, beskrivelsen i avsnitt [0012] og eksempel 1 i '672-patentet.

Følgelig har tidligere krav 2 og 3 blitt slettet. De resterende kravene har blitt renummerert og kravenes innbyrdes referanser har også blitt endret deretter.

### **1.3. Subsidiært kravsett 2**

Selvstendig krav 1 og 7 i kravsettet markert som subsidiært kravsett 2, idet kravene samsvarer med tidligere krav 1 og 8, har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus sp.*)". Dette har støtte i tidligere krav 5, beskrivelsens avsnitt [0015] og eksemplene 1-3 i '672-patentet.

Følgelig har tidligere krav 5 blitt slettet. De resterende kravene har blitt renummerert og kravenes innbyrdes referanser har også blitt endret deretter.

Selvstendig krav 5, tilsvarende tidligere krav 6, har blitt endret ved å slette definisjonen "preferably" og sette inn betegnelsen «being», som da definerer "wherein said parasite is an ectoparasite being sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)". Dette har støtte i tidligere krav 6, beskrivelsen i avsnitt [0015] og eksemplene 1-3 i '672-patentet.

#### 1.4. Subsidiært kravsett 3

Selvstendig krav 1, 6 og 8 i kravsettet markert som subsidiært kravsett 3, har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said fish is Salmonidae", som har støtte i krav 4 og 7, beskrivelsen i avsnitt [0014] og [0017], samt eksemplene 1-3 i '672-patentet.

Krav 4 og 7 har blitt endret ved å fjerne definisjonene "fish is a" og "preferably", og ved å sette inn betegnelsen «is», slik at det definerer "wherein said Salmonidae is selected from the group consisting of Atlantic salmon, Coho salmon, Chinook, rainbow trout, Arctic char and other farmed salmon species". Dette har støtte i de tidligere kravene 4 og 7.

#### 1.5. Subsidiært kravsett 4

Selvstendig krav 1 og 5 i kravsettet markert som subsidiært kravsett 4, som samsvarer med tidligere krav 1 og 8, har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said semiochemical is isophorone", som har støtte i tidligere krav 2, beskrivelsen i avsnitt [0012] og eksempel 1; "wherein said fish is Salmonidae", som har støtte i tidligere krav 4 og 7, beskrivelsen i avsnitt [0014] og [0017] og eksemplene 1-3; og "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)", som har støtte i tidligere krav 5, beskrivelsen i avsnitt [0015] og eksemplene 1-3 av '672-patentet.

Følgelig har tidligere krav 2, 3 og 5 blitt slettet. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

Krav 2, som samsvarer med tidligere krav 4, har blitt endret ved å slette definisjonen "fish is a" og "preferably", og ved å sette inn betegnelsen "is", og angir derved "wherein said Salmonidae is selected from the group consisting of Atlantic salmon, Coho salmon, Chinook, rainbow trout, Arctic char and other farmed salmon species", som har støtte i tidligere krav 4.

Krav 3, som samsvarer med tidligere krav 6, har blitt endret ved å sette inn definisjonene "wherein said semiochemical is isophorone", som har støtte i tidligere krav 2 i tillegg til beskrivelsen i avsnitt [0012] og eksempel 1; og "wherein said fish is a Salmonidae", som har støtte i tidligere krav 4 og 7, beskrivelsen i avsnitt [0014] og [0017], og eksemplene 1-3 av '672-patentet, og ved å slette definisjonen "preferably" og sette inn "being", og angir derved "wherein said parasite is an ectoparasite being sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)", som har støtte i tidligere krav 6.

Krav 4, tidligere krav 7, har blitt endret ved å slette definisjonene "fish is a" og "preferably", og sette inn betegnelsen «is», som da definerer "wherein said Salmonidae is selected from the group consisting of Atlantic salmon, Coho salmon, Chinook, rainbow trout, Arctic char and other farmed salmon species", som har støtte i tidligere krav 7.

#### 1.6. Subsidiært kravsett 5

Selvstendig krav 8 i kravsettet markert subsidiært kravsett 5 har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said compound in the feed is in a concentration range of 0.01-0.5% by weight of the feed", som har støtte i tidligere krav 9.

Følgelig har krav 9 blitt endret ved å slette definisjonen "range of 0.01-0.5, preferably in a concentration".

#### 1.7. Subsidiært kravsett 6

Kravene i kravsettet markert subsidiært kravsett 6 har blitt endret tilsvarende kravendringene definert i forbindelse med subsidiært kravsett 4 og subsidiært kravsett 5.

#### 1.8. Subsidiært kravsett 7

Kravene i kravsettet markert subsidiært kravsett 7 har blitt endret ved å slette tidligere krav 8 og 9. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

#### 1.9. Subsidiært kravsett 8

Kravene i kravsettet markert subsidiært kravsett 8 har blitt endret ved å slette tidligere krav 6 til 9. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

#### 1.10. Subsidiært kravsett 9

Krav 1 i kravsettet markert subsidiært kravsett 9 har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said semiochemical is isophorone", som har støtte i tidligere krav 2, beskrivelsen i avsnitt [0012] og eksempel 1 av '672-patentet.

Følgelig har tidligere krav 2 og 3 blitt slettet. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

Videre har tidligere krav 6 til 9 blitt slettet.

#### 1.11. Subsidiært kravsett 10

Krav 1 i kravsettet markert subsidiært kravsett 10 har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus sp.*)", som har støtte i tidligere krav 5, beskrivelsen i avsnitt [0015] og eksemplene 1-3 av '672-patentet.

Tidligere krav 5 til 9 har blitt slettet. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

#### 1.12. Subsidiært kravsett 11

Krav 1 i kravsettet markert subsidiært kravsett 11 har blitt endret ved å sette inn definisjonen "wherein said fish is *Salmonidae*", som har støtte i tidligere krav 4, beskrivelsen i avsnitt [0014] og eksemplene 1-3 av '672-patentet.

Krav 4 har blitt endret ved å slette definisjonen "fish is a" og "preferably", og ved å sette inn betegnelsen "is", og angir derved "wherein said *Salmonidae* is selected from the group consisting of Atlantic salmon, Coho salmon, Chinook, rainbow trout, Arctic char and other farmed salmon species", som har støtte i tidligere krav 4, beskrivelsen i avsnitt [0014] i '672-patentet.

Tidligere krav 6 til 9 har blitt slettet. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

#### 1.13. Subsidiært kravsett 12

Krav 1 i kravsettet markert subsidiært kravsett 12 har blitt endret ved å sette inn definisjonene "wherein said semiochemical is isophorone", som har støtte i tidligere krav 2, beskrivelsen i avsnitt [0012] og eksempel 1; "wherein said fish is a *Salmonidae*", som har støtte i tidligere krav 4, beskrivelsen i avsnitt [0014] og eksemplene 1-3 og "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus sp.*)", som har støtte i tidligere krav 5, beskrivelsen i avsnitt [0015] og eksemplene 1-3 i '672-patentet

Tidligere krav 2 til 3 og 5 til 9 har blitt slettet. Resterende krav har blitt renummerert og deres innbyrdes referanser har blitt endret deretter.

Krav 2, tidligere krav 4, har blitt endret ved å slette definisjonen "fish is a" og "preferably", og ved å sette inn betegnelsen "is", slik at det angir "wherein said Salmonidae is selected from the group consisting of Atlantic salmon, Coho salmon, Chinook, rainbow trout, Arctic char and other farmed salmon species", som har støtte i tidligere krav 4 og beskrivelsen i avsnitt [0014] av '672-patentet.

## **2. Anførte dokumenter**

I begjæringen om administrativ overprøving blir det referert til en liste over dokumenter A1 til A17. Vi viser til nummereringen i denne dokumentlisten, og refererer til følgende tilleggsdokumenter:

- A18 Kravsett i NO 20093460 av 02.12.2009
- A19 Endrede krav i kravsett NO 20093460 av 12.09.2011
- A20 Endrede krav i kravsett NO 20093460 av 21.05.2014
- A21 Besvarelse i NO 20093460 av 07.06.2016
- A22 Endrede krav i kravsett NO 20093460 av 07.06.2016
- A23 EP 2506721 B1
- A24 EP 2517568 B1
- A25 EP 2514319 B1
- A26 EP 2517569 B1
- A27 EP 2517570 B1

## **3. Saksbehandling i Norge vedrørende søknad NO 20093460**

'672-patentet krever prioritet fra norsk patentsøknad NO 20093460 inngitt 02.12.2009. I begjæringen om administrativ overprøving er det gjort en gjennomgang av saksbehandlingen i Norge av patentsøknad NO 20093460. Den norske søknaden NO 20093460 blir referert til som '460-søknaden.

Det er imidlertid ikke forklart hvorfor en gjennomgang er gjennomført. Vi går ut fra at intensjonen er å erklære at saksbehandlingen av '460-søknaden er relevant for vurderingen av oppfinneshøyde og nyhet ift. kravene i '672-patentet.

Av mange årsaker, som vil presenteres nedenfor, kan ikke en konklusjon trekkes basert på saksbehandlingen av '460-søknaden i Norge, særlig siden ingen beslutning rundt patenterbarhet av kravene i '460-søknaden ble tatt av Patentstyret.

Kravsettet i '460-søknaden av 02.12.2009 er vedlagt som A18. Det skal bemerkes at ingen av kravene i '672-patentet er identiske med noen av kravene i '460-søknaden slik den ble inngitt.

Granskningsrapporten, A1, referert i begjæringen om administrativ overprøving, inneholder en liste av dokumenter vedrørende kjent teknikk som potensielt har en relevans for kravene i '460-søknaden. Idet ingen av kravene i '460-søknaden samsvarer med kravene i '672-patentet, vil vi hevde at

dokumentene vedrørende kjent teknikk nevnt i granskningsrapporten ikke er relevante for kravene i '672-patentet. Dette faktum i begjæringen om administrativ overprøving kan anses som implisitt bekreftet idet ingen av de oppførte dokumentene i granskningsrapporten har blitt brukt for å støtte opp om den påståtte mangelen på nyhet og oppfinneshøyde av kravene i '672-patentet.

I et tilsvarende svar på uttalelsen fra Patentstyret '460-søknaden, datert 07.07. 2010 (A3), ble et endret kravsett i '460-søknaden innlevert 12.09.2011, heretter referert til som A19. Også i denne sammenhengen skal det anføres at ingen av kravene i '672-patentet er identiske med noen av de endrede kravene i '460-søknaden av 12.09.2011. Siden kravene ikke er identiske, kan det heller ikke trekkes noen konklusjoner fra A3, dvs. uttalelsen fra Patentstyret datert 07.07.2010 når man vurderer kravene i '672-patentet.

Videre, i et tilsvarende svar på en uttalelse fra Patentstyret i forbindelse med '460-søknaden datert 19.10. 2013, (A4), ble et endret kravsett i '460-søknaden innlevert 21.05.2014, heretter referert til som A20. Her skal anføres at ingen av kravene i '672-patentet er identiske med noen av de endrede kravene i '460-søknaden av 21.05.2014. Siden kravene ikke er identiske, kan det heller ikke trekkes noen konklusjoner fra A4, dvs. uttalelsen fra Patentstyret datert 19.10.2013 når man vurderer kravene i '672-patentet.

Deretter ble et tilsvarende svar på en ytterligere uttalelse fra Patentstyret i forbindelse med '460-søknaden datert, 09.04.2016 (A5), inngitt (referanse A20), sammen med et endret kravsett fra '460-søknaden (referanse A21) 07.07.2016.

I tilsvaret av 07.07.2016 ble det følgende skrevet:

«Vi gjør oppmerksom på at tilsvarende Europeiske patentsøknad EP10803171.1 er i posisjon for godkjenning i EPO (kommunikasjon EPC 71(3)) ble utstedt 10. mai 2016. Vi har også en avdelt søknad i EPO, og vi vedlegger nå i foreliggende norske søknad et kravsett som tilsvarende kravene i den avdelte søknaden EP15166546.0, og anmoder om at disse legges til grunn for videre saksbehandling.

Det oppfinneriske prinsipp er det samme som for de krav som er godkjent i stamsøknaden i EPO, det er kun definisjonen av formelen som er forskjellig. Disse krav oppfyller således kriteriene for nyhet og oppfinneshøyde både i Norge og EPO.»

Det er åpenbart at selvstendig krav 1 i kravsettet fra '460-søknaden av 07.07.2016 (A22) ikke er identisk med selvstendig krav 1 fra '672-patentet.

Videre ser vi det som åpenbart at kravsettet med 9 krav i '460-søknaden av 07.07.2016 (A22) er endret sammenlignet med kravsettet med 20 krav i '460-søknaden av 21.05.2014 (A20).

Dog har det ikke blitt presentert noe informasjon angående kravendringene som er utført, og ingen fakta og argumenter som støtter nyhet og oppfinneshøyde i det endrede kravsettet av 07.07.2016 ble presentert til Patentstyret sammen med tilsvaret.

Med dette som bakgrunn er det ikke overraskende, heller forventet, at Patentstyret sendte ut ytterligere en uttalelse i forbindelse med '460-søknaden av 26.09.2016.

I nevnte uttalelse av 26.09.2016 refererer Patentstyret til D1, tilsvarende A9, samt D3, en nettside som omhandler hvitløk, noe som ikke er en del av dokumentlisten som det refereres til i begjæringen om administrativ overprøving, og med god grunn. Det er slett ikke relevant i forhold

til kravsettet av '672-patentet. Videre er D3 og A9 heller ikke relevant i forhold til kravene i '672-patentet. Dette faktum kan også sees som implisitt bekreftet gjennom begjæringen om administrativ overprøving idet ingen av dokumentene nevnt i granskingsrapporten, inkludert D3 som samsvarer med A9, har blitt brukt som nærmeste kjente teknikk, eller for å støtte opp om den påståtte mangelen av oppfinneshøyde av kravene i '672-patentet.

Ettersom kravsettet i '460-søknaden i det store og hele samsvarer med kravene i den tilsvarende europeiske søknaden EP15166546.0, der Norge var en av de designerte statene, som videre resulterte i det europeiske '672-patentet, ga det ikke mening å fortsette saksbehandlingen av '460-søknaden. En forretningsbeslutning ble tatt for å unngå å svare på uttalelsen i forbindelse med '460-søknaden fra Patentstyret datert 26.09.2016, og isteden fokusere på saksbehandlingen av den tilsvarende europeiske søknaden EP15166546.0. Det er ingen merverdi i å inneha (i) et meddelt norsk patent, og (ii) en norsk validering av et EP patent med identiske eller i det vesentlige identiske krav, men heller tvert imot, idet å sikte mot både (i) og (ii) kun vil medføre høyere kostnader for saksbehandling, meddelelse og årsavgifter over tid.

Oppsummert kan ingen konklusjon rundt patenterbarhet av kravene i '672-patentet trekkes fra saksbehandlingen av '460-søknaden i Norge siden:

- Granskingsrapporten og uttalelsen som samsvarer med A1, A3, A4, A5 ble utstedt i forbindelse med '460-søknaden, der ingen av kravene i '460-søknaden samsvarer med noen av kravene i '672-patentet;
- Ingen fakta eller argumenter som støtter nyhet og oppfinneshøyde av de endrede kravene datert 07.07.2016 ble presentert i responsen til uttalelsen datert 26.09.2016, A6, og dermed heller ikke vurdert av Patentstyret;
- Ingen beslutning av patenterbarhet av kravene i '460-søknaden ble tatt av Patentstyret; og
- Ingen av dokumentene D1 and D3, tilsvarende henholdsvis A9 og en nettside om hvitløk, anført i uttalelsen av 26.09.2016 ble brukt i begjæringen om administrativ overprøving som den nærmeste kjente teknikken og/eller for å støtte den påståtte mangelen av nyhet og oppfinneshøyde av kravene i '672-patentet.

#### 4. Patenterbarhet av prinsipalt kravsett

##### 4.1. Nyhet i prinsipalt kravsett

##### 4.1.1. Selvstendig krav 1

Selvstendig krav 1 av i det prinsipale kravsettet lyder som følger:

*"A composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish in water is reduced, **characterized in that** the composition comprises a compound, and is added to said water or is administered to a fish in said water, wherein said compound is diallyl sulfide."*

I begjæringen om administrativ overprøving er det angitt at krav 1 mangler nyhet over A17. Vi er uenige, dette vil fremgå av følgende årsaker:

A17 angår en avisartikkel i The Independent av 24 April 1994 med tittel: "Science: Salmon and spice, and no sign of lice: Garlic's potent properties are helping fish farmers in the war against parasites, says Danny Penman".

A17 angir at hvitløk kan vise seg å være den usannsynlige redningen for den skotske lakseindustrien ved å fungere som et miljøvennlig insektsmiddel, sier forskere ved Liverpool University. Videre skrives det "Scientists at Liverpool and in the Shetlands have discovered that salmon lice" ... "hate the smell of garlic".

A17 gir en forklaring på betydningen av dette ved å opplyse "The lice find victims through their acute sense of smell. If salmon are given food containing garlic extract - equivalent to several cloves - the powerful odour confuses the lice, which fall off their hapless victims". Derfor, basert på informasjonen fra A17, virker det som om hvitløksekstrakt brukes til å forvirre lusene for å få den til å falle av laksen.

Det skal bemerkes at A17 gir ingen utdypning rundt semiokjemikalier av fisk. Videre omtaler ikke A17 en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, som definert i krav 1.

Følgelig beskriver ikke A17 en sammensetning for bruk for å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, hvor tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann reduseres.

Videre gir A17 ingen ytterligere informasjon om hvitløksekstraktet brukt i testene. Det er ingen informasjon om sammensetningen av hvitløksekstraktet. A17 angir ingenting om en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid, som definert i krav 1.

Følgelig angir A17 ingen informasjon om:

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, og
- c) en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid.

Vi konkluderer at krav 1 i '672-patentet ikke er direkte og utvetydig utledbart fra A17.

Følgelig har selvstendig krav 1 i '672-patentet nyhet over A17.

#### 4.1.2. Selvstendig krav 6

Selvstendig krav 6 i det prinsipale kravsettet lyder som følger:

*"A compound for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between a parasite and a fish is reduced, or wherein the infestation or infection of a parasite in a fish is reduced, **characterized in that** the compound is diallyl sulfide, and wherein said parasite is an ectoparasite, preferable sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus sp.*)."*

I begjæringen om administrativ overprøving er det angitt at krav 6 mangler nyhet over A17. Vi er uenige, noe som vil fremgå av følgende årsaker:

Selvstendig krav 6 har nyhet over A17 basert på de samme årsakene som presentert ovenfor for selvstendig krav 1 av det prinsipale kravsettet, jf. del 4.1.1. A17 angir ingenting vedrørende

semiokjemikalier av fisk og omtaler ikke en forbindelse for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, hvorved tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann er redusert, eller hvorved angrepet eller infeksjonen av en parasitt i en fisk reduseres. A17 angir heller ingenting om en forbindelse som er diallylsulfid, som definert i krav 6.

Vi konkluderer dermed at krav 6 i '672-patentet ikke er direkte og utvetydig utledbart fra A17.

Følgelig har selvstendig krav 6 i '672-patentet nyhet over A17.

#### 4.1.3. Selvstendig krav 8

Selvstendig krav 8 i det prinsipale kravsettet lyder som følger:

*"A feed composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish is reduced, or wherein the infestation or infection of an ectoparasite in a fish is reduced, wherein the feed comprises conventional feed ingredients such as lipids, proteins, vitamins, carbohydrates and minerals, and a compound, wherein the compound is diallyl sulfide."*

I begjæringen om administrativ overprøving er det angitt at krav 8 mangler nyhet over A17. Vi er uenige, noe som vil fremgå av følgende årsaker:

Selvstendig krav 8 har nyhet over A17 basert på samme årsaker som de som er presentert ovenfor i del 4.1.1. og 4.1.2. for selvstendig krav 1 og 6 i det prinsipale kravsettet. A17 angir ingenting vedrørende semiokjemikalier av fisk og avslører ikke en førsammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, hvorved tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann er redusert, eller hvorved angrepet eller infeksjonen av en parasitt i en fisk reduseres.

Videre angir A17 ingenting om en førsammensetning som omfatter lipider, proteiner, vitaminer, karbohydrater og mineraler. A17 går ikke inn på en førsammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid, som definert i krav 8.

Vi kan dermed konkludere med at selvstendig krav 8 i '672-patentet ikke er direkte og utvetydig utledbart fra A17.

Følgelig har selvstendig krav 8 i '672-patentet nyhet over A17.

Oppsummert har krav 1-9 i det prinsipale kravsettet nyhet over A17 og annen kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 4.2. Oppfinneshøyde av prinsipalt kravsett

### 4.2.1. Selvstendig krav 1

For å vurdere oppfinneshøyde på en objektiv og forutsigbar måte, vil den såkalte «problem-solution approach» (PSA) bli brukt, jf. Patentstyrets Patentretningslinjer, Del C, kapittel IV, seksjon 5.5.

Som angitt i begjæringen om administrativ overprøving er A17 ansett som den nærmeste kjente teknikk. Beskrivelsen av A17 er oppsummert under avsnitt 4.1.1 ovenfor.



Som angitt gir ikke A17 informasjon vedrørende:

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, og
- c) en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid.

Effektene av egenskapene a), b) and c) fremgår av Eksempel 1 i '672-patentet.

Eksempel 1 beskriver en in vitro vurdering av effekten av ulike forbindelser på *Lepeophtheirus salmonis* (lakselus). Mer spesifikt ble en rekke planteprodukter testet for deres evne til å maskere lakselukt for å hemme attraktanten av lus til laks, dvs. for å redusere ektoparasittens tiltrekning til fisken i vann, og for å hindre at *Lepeophtheirus salmonis* setter seg på laks, jf. avsnitt [0021] i '672-patentet.

Produktene som ble testet var:

- hvitløksbestanddeler: hvitløksolje, diallyldisulfid, diallylsulfid
- cruciferous isotiocyanater: allyl-, propyl-, butyl-, pentenyl-, fenyl-isotiocyanater;
- planteekstrakter: myrmyrt, lavendel, rosmarin

Alle produkter unntatt diallylsulfid ble brukt for sammenligning.

Testene er beskrevet i detalj i avsnitt [0023] til [0034]

Som det fremgår av avsnitt [0035], angående hvitløksoljeforbindelser: diallyldisulfid og diallylsulfid, sammenlignet med sjøvannskontrollen, valgte betydelig flere copepodider (dvs. lakselus; *L. Salmonis*, jf. [0035]) armen som inneholder laksekondisjonert vann (SCW), hvilket laksekondisjonert vann inneholdt et semiokjemikalie av fisk som er isoforon (se avsnitt [0039]). Som videre beskrevet i avsnitt [0035], kan vi imidlertid se en betydelig reduksjon i copepodid-respons med SCW pluss 50 ppt (deler per trillion) diallyldisulfid og SCW pluss 10 ppt diallylsulfid sammenlignet med SCW-responser, se figur 1a og tabell 1a. Følgelig var en mindre mengde diallylsulfid (DS), dvs. 10 ppt (deler per trillion) minst like effektiv som en større mengde diallyldisulfid (DDS), dvs. 50 ppt (deler per trillion).

Figur 1a viser at bruken av 10 ppt diallylsulfid (DS) gir en forbedret effekt i forhold til bruken av 50 ppt diallyldisulfid (DDS).

Det er tydelig fra eksempel 1 at diallylsulfid var effektivt når det ble brukt til å maskere lukten til et semiokjemikalie av fisk i vann, effektiv for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og fisk i vann, og at diallylsulfid var mer effektivt enn diallyldisulfid, og ga dermed en forbedret effekt, for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann.

Tabell 1b viser at bruken av diallylsulfid i mengder på 10 ppt, 1 ppt og 0,1 ppt ga i hovedsak lignende resultater og dermed en betydelig reduksjon av tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann.

Som angitt i avsnitt [0043], var konklusjonen fra Eksempel 1 at bruken av planteavledede maskeringsforbindelser har vist seg å betydelig forstyrre *L. salmonis* copepodid-tiltrekning til verts- (lakse) kondisjonert vann in vitro. Ved å maskere profilen til nøkkelvertsgjenkjenningsmolekylene (semiokjemikaliene) var det overraskende nok mulig å redusere vertsresponsen til både *L. salmonis* og *C. rogercresseyi* betydelig. I den viste serien med

Y-rørsvurderinger viste lakselus en betydelig aktivitet mot vertslukt fra atlantisk laks som ble benyttet som kontroll.

Inkludering av en serie maskeringsforbindelser av vegetabilsk opprinnelse reduserte effektivt denne responsen hos begge arter. Diallylsulfid, diallyldisulfid, butylisotiocyanat, allylisotiocyanat, propylisothiocyanat, rosmarinolje, lavendelolje og myrmyrt ble identifisert som kandidatforbindelser for maskering av laksevertsforbindelser (alle unntatt diallylsulfid som er for sammenligning).

Følgende forbindelser og konsentrasjoner var spesielt lovende: Diallylsulfid (10 deler per trillion), diallyldisulfid (100 deler per trillion), butylisotiocyanat (100 deler per trillion), propylisothiocyanat (100 deler per trillion) rosmarinolje (100 deler per trillion), lavendelolje (100 deler per trillion) og myrmyrt (1000 deler per trillion).

Følgelig er det tydelig fra eksempel 1 at diallylsulfid var effektivt når det ble brukt til å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann, effektiv for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, kan brukes i mindre mengde for å gi den ønskede effekten, var mer effektiv enn forbindelsene som ble brukt til sammenligning, og gir derfor en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann.

I denne sammenheng, selv om diallylsulfid ble testet mot og funnet å fungere bedre enn de andre forbindelsene og sammensetningene, er disse andre forbindelsene og sammensetningene fortsatt effektive for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann, og er følgelig gjenstand for andre europeiske patenter av samme familie som '672-patentet, dvs. har samme prioritetsdato og innleveringsdato, inkludert:

- EP 2506721 B1 (referert til som A23) som definerer i selvstendig krav 1 "(i) an extract of garlic, or (ii) a compound of formula (I);  $R^1-S-S-R^1$ , wherein each  $R^1$  independently of each other is  $C_1-C_4$  alkyl or  $C_2-C_3$  alkenyl or  $C_2-C_3$  alkynyl";
- EP 2517568 B1 (referert til som A24), som definerer i selvstendig krav 1 "extract of rosemary";
- EP 2514319 B1 (referert til som A25); som definerer i selvstendig krav 1 "extract of lavender";
- EP 2517569 B1 (referert til som A26), som definerer i selvstendig krav 1 "extract of bog myrtle; og
- EP 2517570 B1 (referert til som A27), som definerer i selvstendig krav 1 "a compound of formula (I);  $R^1-N=C=S$ , wherein  $R^1$  is  $C_1-C_4$  alkyl or  $C_2-C_3$  alkenyl or  $C_2-C_3$  alkynyl or phenyl alkyl".

Effekten av egenskapene a), b) and c) fremgår også av eksempel 2 i '672-patentet.

Eksempel 2 beskriver en evaluering av effekten av maskeringsforbindelser på kjemikalier frigitt av atlantisk laks. I dette eksemplet var ektoparasitten *Caligus rogercresseyi*, jfr. [0046] og [0048]. Butylisotiocyanat (B1), diallylsulfid (B2) og diallyldisulfid (B3) ble valgt som testforbindelser, jfr. [0047].

Det fremgår av tabell 2 at B2, dvs. diallylsulfid, ved alle konsentrasjonene som ble testet, viste en maskerende effekt på de kjemiske signalene frigjort av atlantisk laks, jfr. [0054].

Videre fremgår effekten av egenskapene a), b) and c) også i Eksempel 3 i '672-patentet.

Formålet med eksempel 3 var å validere effekten av tre maskeringsforbindelser i førsammensetninger på forstyrrelsen av kopepodidinnfestning og in vivo provokasjonsanalyser. Isobutyltiocyanat (B1), diallylsulfid (B2) og diallyldisulfid (B3) (B1 og B3 er for sammenligning) ble valgt som testforbindelser for semiokjemisk maskering, jfr. [0058], som ble brukt i en konsentrasjon på 0,125 vekt% av fôret og sammenlignet med en kommersiell diett brukt som kontroll, jfr. [0062].

Fisken var atlantisk laks, jfr. [0059], og ektoparasitten brukt i dette eksemplet var *Caligus rogercresseyi*, jfr. [0059].

Som det fremgår av resultatene presentert i avsnitt [0064], hvor det refereres til figur 5, var det en tendens til en reduksjon i lusenivå med både diallylsulfid (B2) og allyldisulfid (B3). B2 er forbindelsen brukt i den foreliggende oppfinnelse, og B1, B3 er for sammenligning.

Følgelig er det tydelig fra eksempel 3 at en førsammensetning som omfatter 0,125 vekt% diallylsulfid er effektiv for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, og gir derfor en reduksjon i lusenivået.

Følgelig er effekten av trekkene a), b) og c) overbevisende vist og tydelig framstilt i eksemplene 1, 2 og 3 i '672-patentet, dvs. en sammensetning som omfatter diallylsulfid kan brukes for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og fisk i vann, diallylsulfid kan brukes i en mindre mengde enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning for å gi den ønskede effekten, var mer effektiv enn forbindelsene og sammensetningene brukt for sammenligning, og gir dermed en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann.

Følgelig, med tanke på A17, er det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for selvstendig krav 1 av det prinsipale kravsettet ansett som tilveiebringelse av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

I denne sammenheng vil vi påpeke at A17 må leses i lys av fagpersoners kunnskap innen dette teknologifeltet på prioritetsdatoen for '672-patentet:

For eksempel kan vi se at A7 fremlegger:

*«I anekdotiske rapporter fra 1990 og fremover blir hvitløk og løk fremholdt som effektive til å fjerne lakselus. I små innledende forsøk kunne det se ut som fôring med myk-pellet tilsatt rå hvitløk hadde en svak effekt på lakselusnivået. Videre studier med konsentrert hvitløkolje tilsatt i forskjellige konsentrasjoner og med fôring i opptil 8 uker sammenhengende gav ingen effekt på verken påslaget av lakselus eller den videre veksten av lakselus på laksen. Konklusjonen ble derfor at hvitløk ikke har noen effekt på lakselus.» (vår utheving)*

Når vi derfor står overfor det underliggende objektive tekniske problemet, og vurderer den kombinerte tekniske læren til A17 og den senere kjente teknikken i dokument A7, vil vi derfor påstå at fagmannen ikke vil vurdere A17 som en pålitelig og oppdatert informasjonskilde.

Med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og fra beskrivelsen i A17, ville fagmannen likevel ikke komme frem til krav 1 i det prinsipale kravsettet, da det ikke er noen informasjon i A17 om trekkene ovenfor a), b) og c).

Videre vil ingen av de øvrige dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving avhjelpe manglene til A17, siden ingen av disse dokumentene tar for seg det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for krav 1 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelsen av en forbedret sammensetning eller forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, og foreslår de trekkene a), b) og c) i kravet.

Krav 1 av det prinsipale kravsettet har derfor oppfinneshøyde sett i lys av A17, enten alene eller satt i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre tidligere nevnte dokumentene.

#### 4.2.2. Selvstendig krav 6

Som antydnet i begjæringen om administrativ overprøving regnes A17 som nærmeste kjente teknikk. Beskrivelsen av A17 er oppsummert i avsnittene ovenfor, 4.1.1. og 4.1.2.

Som angitt gir ikke A17 informasjon rundt:

- a) et semiokjemikalie av fisk
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann; og
- c) en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid.

Som forklart i avsnitt 4.2.1 ovenfor, angående oppfinneshøyde for selvstendig krav 1, er effekten av disse trekkene tydelig fra eksemplene 1, 2 og 3 i '672-patentet, dvs. at diallylsulfid kan brukes for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann, at det kan brukes i en mindre mengde enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning for å gi den ønskede effekten, at det var mer effektivt enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning, og at det derfor gir en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken i vann.

Følgelig, og med basis i A17, vil det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for selvstendig krav 6 i det prinsipale kravsettet være tilveiebringelse av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og fisk i vann.

Som angitt i avsnitt 4.2.1 ovenfor, med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og med tanke på den kombinerte tekniske læren til A17 og det senere dokumentet A7 vedrørende kjent teknikk, hevder vi at fagmannen ikke vil vurdere A17 som en pålitelig og oppdatert kilde til informasjon.

Uansett vil ikke fagmannen, med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og fra en lesing av A17, komme frem til selvstendig krav 6 i det prinsipale kravsettet, da det ikke er noen informasjon i D17 om trekkene ovenfor a), b) og c).

Ingen av de gjenværende dokumentene om kjent teknikk som ble anført i begjæringen om administrativ overprøving vil avhjelpe manglene ved A17, ettersom ingen av disse dokumentene tar for seg det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for selvstendig krav 6 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelse av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, og foreslår de trekkene a), b) og c) som angitt i kravet.

Derfor vil også selvstendig krav 6 i det prinsipale kravsettet ha oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk.

#### 4.2.3. Selvstendig krav 8

Som angitt i begjæringen om administrativ overprøving regnes A17 som nærmeste kjente teknikk. Beskrivelsen av A17 er oppsummert i delene 4.1.1. , 4.1.2. og 4.1.3 ovenfor.

Som angitt gir ikke A17 informasjon rundt:

- a) et semiokjemikalie av fisk
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann; og
- c) en sammensetning som omfatter en forbindelse som er diallylsulfid.

Som forklart i delene 4.2.1. og 4.2.2 ovenfor, angående oppfinneshøyde for de selvstendige kravene 1 og 6, er effekten av disse trekkene tydelig fra eksemplene 1, 2 og 3 i '672-patentet, dvs. en førsammensetning som omfatter diallylsulfid kan brukes til å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann, der diallylsulfid kan brukes i mindre mengde enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning for å gi den ønskede effekten, var mer effektiv enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning, og gir dermed en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann.

Som følge av dette, og i lys av A17, er det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for krav 8 i det prinsipale kravsettet tilveiebringelsen av en førsammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Som angitt ovenfor i avsnitt 4.2.1, med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og tatt i betraktning den kombinerte tekniske læren til A17 og det senere dokumentet A7 vedrørende kjent teknikk, hevder vi at fagmannen ikke vil vurdere A17 som en pålitelig og oppdatert kilde til informasjon.

Uansett vil fagmannen, stående overfor det underliggende objektive tekniske problemet, og fra en lesning av A17, ikke komme frem til krav 8 i det prinsipale kravsettet, da det ikke er noen informasjon i A17 om de ovennevnte trekkene a), b) og c).

Ingen av de gjenværende dokumentene om kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving vil avhjelpe manglene ved A17, ettersom ingen av disse dokumentene tar for seg det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for krav 8 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelse av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, og foreslår de trekkene a), b) og c) i kravene.

Krav 8 i det prinsipale kravsettet har dermed oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre nevnte dokumentene vedrørende kjent teknikk.

Følgelig har kravene 1-9 i det prinsipale kravsettet oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk nevnt i begjæringen om administrativ overprøving.

#### 4.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vedrørende selvstendig krav 1 er det i begjæringen om administrativ overprøving anført at dekkningen av krav 1 er for bred i forhold til beskrivelsen, og at omfanget av vernet er utvidet i forhold til det som er definert i beskrivelsen.

Vedrørende selvstendig krav 6 er det videre anført i begjæringen om administrativ overprøving at omfanget av vernet har blitt utvidet til andre fiskearter enn de som er definert i beskrivelsen.

Vedrørende selvstendig krav 8 er det i tillegg anført i begjæringen om administrativ overprøving at beskrivelsen er ufullstendig, det er ingen eksperimentell basis for kravet, kravet er ikke støttet av beskrivelsen, og at kravet er utvidet i forhold til det som står i beskrivelsen.

Vi er uenige av følgende årsaker:

For det første er innholdet i selvstendige krav 1, 6 og 8 definert i beskrivelsen av '672-patentet i henholdsvis avsnitt [0011], [0016] og [0018].

For det andre, som også nevnt ovenfor i seksjon 4.2.1., viser eksempel 3 i '672-patentet tester som viser effekten av tre maskeringsforbindelser i førsammensetninger på forstyrrelsen av kopepoder-innfestingen og in vivo-provokasjonsanalyser. I eksempel 3 ble isobutyltiocyanat (B1), diallylsulfid (B2) og diallyldisulfid (B3) (B1 og B3 er brukt for sammenligning) valgt som testforbindelser for semiokjemisk maskering, jfr. [0058], de ble brukt i en konsentrasjon på 0,125 vekt% av føret og sammenlignet med en kommersiell diett brukt som kontroll, jfr. [0062]. Førsammensetningen som inneholder diallylsulfid (B2) er en førsammensetning i samsvar med selvstendig krav 8 i det prinsipale kravsettet.

I testene i eksempel 3 var fisken atlantisk laks, ektoparasitten var *Caligus rogercresseyi*, og førsammensetningen omfattet 0,125 vekt% diallylsulfid.

Som det fremgår av resultatene presentert i avsnitt [0064], var det en tendens til en reduksjon i lusenivå ved bruk av førsammensetningen omfattende diallylsulfid (B2).

For det tredje, som det fremgår av avsnitt 4.2.1 ovenfor, er effektene og fordelene ved oppfinnelsene definert i de selvstendige kravene i 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet tydelig fra og overbevisende vist i Eksemplene 1-3 i '672-patent, dvs. en sammensetning som omfatter diallylsulfid kan brukes for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og fisk i vann, diallylsulfid kan brukes i varierende mengder og til og med i en mindre mengde enn forbindelsene og sammensetningene som brukes til sammenligning for å gi den ønskede effekten, den var mer effektiv enn forbindelsene og sammensetningene som ble brukt til sammenligning, og gir dermed en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken i vann.

Vi fremlegger at beskyttelsesomfanget kan vurderes ved å finne prinsippet som ligger til grunn for oppfinnelsen («oppfinnerrideen») ved å se på beskrivelsen og læren av '672-patentet som helhet, og etableres basert på oppfinnernes bidrag til teknikkens stand. For at et patentkrav skal være patenterbart, er det ikke noe krav om at patentsøknaden eller innvilget patent inneholder eksperimentelle data som viser bruken og effekten gjennom hele beskyttelsesomfanget.

Basert på beskrivelsen av '672-patentet og effektene og fordelene ved oppfinnelsene beskrevet og vist i Eksemplene 1-3, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / en førsammensetning omfattende en forbedret forbindelse, for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, hvori forbindelsen er diallylsulfid, er det åpenbart at oppfinnelsene i de selvstendige kravene 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet gir et teknisk bidrag til teknikken og er definert på en slik måte at beskyttelsesomfanget er begrunnet og godt tilpasset.

Følgelig, med tanke på de selvstendige kravene 1, 6 og 8, kan vi konkludere med at:

- selvstendig krav 1 har et rettfærdig og godt tilpasset beskyttelsesomfang i forhold til beskrivelsen av '672-patentet,

- beskyttelsesomfanget av selvstendig krav 1 har ikke blitt utvidet i forhold til det som er definert i beskrivelsen,
- beskyttelsesomfanget av selvstendig krav 6 har ikke blitt utvidet i forhold til det som er definert i beskrivelsen,
- selvstendig krav 8 har full støtte i beskrivelsen av '672-patentet,
- det er eksperimentell basis for selvstendig krav 8,
- selvstendig krav 8 er ikke utvidet i forhold til det som er definert i beskrivelsen, og
- beskrivelsen er komplett.

#### 4.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Vedrørende selvstendig krav 8 påstås det i begjæringen om administrativ overprøving at fagmannen mangler vesentlig informasjon for å kunne bruke oppfinnelsen. I denne sammenheng gjøres det innvendinger mot eksempel 3 og at det ikke inneholder all relevant informasjon

Vi er uenige av følgende årsaker:

'672-patentet, og dermed et patent basert på det prinsipale kravsettet, beskriver oppfinnelsen angitt i kravene på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området. Vi minner igjen på ordlyden i selvstendig krav 8 i det prinsipale kravsettet:

*"A feed composition for use in masking the odor of a fish semiochemical in water, wherein the attraction between an ectoparasite and a fish is reduced, or wherein the infestation or infection of an ectoparasite in a fish is reduced, wherein the feed comprises conventional feed ingredients such as lipids, proteins, vitamins, carbohydrates and minerals, and a compound, wherein the compound is diallyl sulfide."*

På prioritetsdatoen for '672-patentet var det velkjent teknikk å tilveiebringe fôrblandinger, f.eks. fôrblandinger inneholdende konvensjonelle fôringredienser. Som definert i selvstendig krav 8, omfatter fôret konvensjonelle fôringredienser som lipider, proteiner, vitaminer, karbohydrater og mineraler. I tillegg omfatter fôret også en forbindelse som er diallylsulfid.

På prioritetsdatoen for '672-patentet, basert på fagmannens kunnskap om fôr og fôrsammensetninger og fra en vurdering av '672-patentet, ville fagmannen ikke ha noe problem, eller unødig byrde, med å skaffe et fôr som i tillegg til konvensjonelle fôringredienser også omfatter diallylsulfid, for bruk som definert i det selvstendige kravet 8.

Videre er det i begjæringen om administrativ overprøving, ikke presentert noen bevis, for eksempel i form av en erklæring signert av en uavhengig ekspert på dette teknologifeltet, som støtter opp om påstanden om at fagmannen mangler vesentlig informasjon for å kunne bruke oppfinnelsen.

Eksempel 3 gir en illustrasjon av oppfinnelsen i henhold til selvstendig krav 8. Basert på beskrivelsen av '672-patentet som helhet, inkludert Eksempel 3, hevder vi at fagmannen er i stand til å utføre den patenterte oppfinnelsen.

Basert på fakta og observasjoner ovenfor, konkluderer vi med at '672-patentet beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området.

Følgelig vil et patent basert på det prinsipale kravsettet beskrive den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området.

#### 4.5. Oppsummering av det prinsipale kravsettet

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 4.1 og 4.2. ovenfor, er innholdet i de prinsipale kravene 1-9 både nytt og har oppfinneshøyde i forhold til den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 4.3 og 4.4. ovenfor at påstandene i det prinsipale kravsettet er fullt ut støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det prinsipale kravsettet oppfyller kravene til tilstrekkelighet i beskrivelsen.

Som følge av dette vil et patent basert på det prinsipale kravsettet oppfylle kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

### **5. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 1**

#### 5.1. Nyhet av subsidiært kravsett 1

##### 5.1.1. Selvstendig krav 1, 4 og 6

Selvstendig krav 1, 4 og 6 i subsidiært kravsett 1 samsvarer henholdsvis med selvstendig krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, bortsett fra at de selvstendige kravene i subsidiært kravsett 1 også definerer "wherein said fish semiochemical is isophorone".

Selvstendig krav 1, 4 og 6 i subsidiært kravsett 1 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av de samme årsakene som presentert over i seksjon 4.1.1., 4.1.2, og 4.1.3. vedrørende nyhet i de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

Det skal bemerkes at ingen av dokumentene vedrørende kjent teknikk, inkludert A17, beskriver:

- a) et semiokjemikalie av fisk
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid; og
- d) et semiokjemikalie av fisk som er isoforon.

Følgelig har krav 1-7 av subsidiært kravsett 1 nyhet over A17 og annen kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

#### 5.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 1

##### 5.2.1. Selvstendige krav 1, 4 og 6

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1., 4.2.2 og 4.2.3. angående oppfinneshøyde av selvstendige krav 1, 6 og 8, relatert til det prinsipale kravsettet.

Vi noterer at A17 blir ansett som den nærmeste kjente teknikken. Beskrivelsen av A17 er oppsummert i avsnittene ovenfor, 4.1.1., 4.1.2. og 4.1.3.



Som angitt over, beskriver ikke A17:

- a) et semiokjemikalie av fisk
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid; og
- d) et semiokjemikalie av fisk som er isoforon.

Som forklart i avsnittene 4.2.1., 4.2.2. og 4.2.3 ovenfor angående oppfinnelseshøyde for selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, er effekten av disse trekkene a), b) og c) tydelig fra eksemplene 1-3 i '672-patentet, dvs. at diallylsulfid kan brukes i en mindre mengde for å gi den ønskede effekten, var mer effektiv enn forbindelsene som ble brukt for sammenligning, og gir dermed en forbedret effekt for å redusere tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisk i vann. I tillegg, angående trekk d), er det tydelig fra eksempel 1 i '672-patentet at isoforon er en forbindelse som er effektiv som et semiokjemikalie av fisk, og dermed påvirker tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Følgelig, i lys av A17, anses det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i subsidiært kravsett 1, tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Videre, i lys av A17, anses det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for selvstendig krav 4 i subsidiært kravsett 1 som tilveiebringelsen av en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Videre, i lys av A17, anses det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for krav 6 i subsidiært kravsett 1 som tilveiebringelsen av en førsammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Som indikert i avsnittene 4.2.1, 4.2.2 og 4.2.3 ovenfor, med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og tatt i betraktning den kombinerte tekniske læren til A17 og det senere dokumentet A7 vedrørende kjent teknikk, ville ikke fagmannen vurdere A17 som en pålitelig og oppdatert informasjonskilde.

Uansett vil fagmannen, med tanke på det underliggende objektive tekniske problemet, og fra A17, ikke komme frem til selvstendige krav 1, 4 og 6 i subsidiært kravsett 1, da det ikke er noen informasjon i A17 om trekkene a), b), c) og d) ovenfor.

Ingen av de øvrige dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen av administrativ overprøving vil avhjelpe manglene ved A17, ettersom ingen av disse dokumentene tar for seg det objektive tekniske problemet som ligger til grunn for kravene 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1, dvs. tilveiebringelse av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse/ en forbedret forbindelse / en førsammensetning som omfatter en forbedret forbindelse, henholdsvis for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken, ei heller foreslår trekkene a), b), c) og d) som angitt i kravene.

Derfor vil de selvstendige kravene 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1 involvere en oppfinnelseshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre nevnte dokumentene.

Følgelig har kravene 1-7 i det subsidiære kravsettet 1 oppfinnelseshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med hvilket som helst av de andre kjente dokumentene som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 5.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 5.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 1 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 5.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 1

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 5.1 og 5.2. ovenfor har kravene 1-7 i det subsidiære kravsettet 1 både nyhet og oppfinnelseshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 5.3 og 5.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 1 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 1 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 1 i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **6. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 2**

### 6.1. Nyhet av subsidiært kravsett 2

#### 6.1.1. Selvstendige krav 1, 5 og 7

Selvstendige krav 1, 5 og 7 i det subsidiære kravsettet 2 samsvarer med krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, bortsett fra at de selvstendige kravene i det subsidiære kravsettet 2 også definerer "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)" (krav 1 og 7) eller "wherein said parasite is an ectoparasite being sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)" (krav 5).

Selvstendige krav 1, 5 og 7 i det subsidiære kravsettet 2 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnitt 4.1.1., 4.1.2 og 4.1.3. angående nyhet i de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har innholdet i krav 1-8 i det subsidiære kravsettet 2 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 6.2. Oppfinneshøyde i Subsidiært kravsett 2

### 6.2.1. Selvstendige krav 1, 5 og 7

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1., 4.2.2 og 4.2.3. angående oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1, 6 og 8, i det prinsipale kravsettet.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 5 og 7 i subsidiært kravsett 2 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for henholdsvis selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / en førsammensetning som omfatter henholdsvis en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendige krav 1, 5 og 7 i det subsidiære kravsettet 2 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1, 4.2.2 og 4.2.3 angående oppfinneshøyde i de selvstendige kravene 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-8 i det subsidiære kravsettet 2 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 6.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

## 6.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 2 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene gitt i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

## 6.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 2

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 6.1 og 6.2. ovenfor har kravene 1-8 i det subsidiære kravsettet 2 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 6.3 og 6.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 2 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 2 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 2 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **7. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 3**

### **7.1. Nyhet av subsidiært kravsett 3**

#### **7.1.1. Selvstendige krav 1, 6 og 8**

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 3 samsvarer med selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, bortsett fra at de selvstendige kravene i det subsidiære kravsettet 3 også definerer "wherein said fish is a Salmonidae".

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 3 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnitt 4.1.1., 4.1.2 og 4.1.3. angående nyhet i de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har innholdet i krav 1-9 i det subsidiære kravsettet 3 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### **7.2. Oppfinnelseshøyde av subsidiært kravsett 3**

#### **7.2.1. Selvstendige krav 1, 6 og 8**

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1., 4.2.2 og 4.2.3. relatert til oppfinnelseshøyde i de selvstendige kravene 1, 6 og 8, av det prinsipale kravsettet.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 6 og 8 i subsidiært kravsett 3 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, dvs. fremskaffelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / en førsammensetning som omfatter henholdsvis en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 3 har oppfinnelseshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1, 4.2.2 og 4.2.3 angående oppfinnelseshøyde av de selvstendige kravene 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-9 i det subsidiære kravsettet 3 oppfinnelseshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### **7.3. Støtte og omfang av beskyttelse**

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i Det prinsipale kravsettet

### **7.4. Tilstrekkelig beskrivelse**

Et patent basert på subsidiært kravsett 3 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 7.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 3

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 7.1 og 7.2. ovenfor har kravene 1-9 i det subsidiære kravsettet 3 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 7.3 og 7.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 3 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 3 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 3 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **8. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 4**

### 8.1. Nyhet av subsidiært kravsett 4

#### 8.1.1. Selvstendige krav 1, 3 og 5

Selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4 samsvarer med selvstendige krav 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1, bortsett fra at de selvstendige kravene i det subsidiære kravsettet 4 også definerer:

- "wherein said fish is a Salmonidae"; og
- "wherein said ectoparasite is sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)" (krav 1 og 5) eller "wherein said parasite is an ectoparasite being sea lice (*Lepeophtheirus salmonis*, *Caligus* sp.)" (krav 3).

Selvstendige krav 1, 3 og 6 i det subsidiære kravsettet 4 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnitt 5.1.1. angående nyhet i de selvstendige kravene i det subsidiære kravsettet 1.

Merk at ingen av de anførte dokumentene vedrørende kjent teknikk, inkludert A17, beskriver:

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid; og
- d) et semiokjemikalie av fisk som er isoforon.

Følgelig har innholdet kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 4 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 8.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 4

#### 8.2.1. Selvstendige krav 1, 3 og 5

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i avsnittet 5.2.1. ovenfor, relatert til oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 3 og 5 i subsidiært kravsett 4 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1, dvs. fremskaffelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / et fôr som omfatter en forbedret forbindelse for

bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4 har oppfinnelseshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 5.2.1 angående oppfinnelseshøyde av de selvstendige kravene 1, 4 og 6 i det subsidiære kravsettet 1.

Følgelig har kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 4 oppfinnelseshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 8.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 8.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 4 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 8.5. Oppsummering av Subsidiært kravsett 4

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 8.1 og 8.2. ovenfor har kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 4 både nyhet og oppfinnelseshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 8.3 og 8.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 4 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 4 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 4 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **9. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 5**

### 9.1. Nyhet av subsidiært kravsett 5

#### 9.1.1. Selvstendige krav 1, 6 og 8

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 5 samsvarer med selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, bortsett fra at det selvstendige kravet 8 i det subsidiære kravsettet 5 også definerer "wherein said compound in the feed is in a concentration range of 0.01-0.5% by weight of the feed".

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 5 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittene 4.1.1., 4.1.2, og 4.1.3 angående nyhet av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

Merk at ingen av de anførte dokumentene vedrørende kjent teknikk, inkludert A17, beskriver:

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid; og
- d) nevnte forbindelse i føret er i et konsentrasjonsområde på 0,01-0,5 vekt% av føret.

Følgelig har kravene 1-9 i det subsidiære kravsettet 5 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 9.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 5

### 9.2.1. Selvstendige krav 1, 6 og 8

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i avsnittene 4.2.1., 4.2.2, og 4.2.3 relatert til oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 6 og 8 i subsidiært kravsett 5 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for henholdsvis selvstendige krav 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / en førsammensetning omfattende en forbedret forbindelse, for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendige krav 1, 6 og 8 i det subsidiære kravsettet 5 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1, 4.2.2 and 4.2.3 angående oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1, 6 og 8 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-9 i det subsidiære kravsettet 5 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 9.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

## 9.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 5 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

## 9.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 5

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 9.1 og 9.2. ovenfor har kravene 1-9 i det subsidiære kravsettet 5 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 9.3 og 9.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 5 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 5 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 5 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **10. Patenterbarhet av Subsidiært kravsett 6**

### **10.1. Nyhet av Subsidiært kravsett 6**

#### **10.1.1. Selvstendige krav 1, 3 og 5**

Selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 6 samsvarer med selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4, bortsett fra at det selvstendige kravet 5 i det subsidiære kravsettet 6 også definerer

- "wherein said compound in the feed is in a concentration range of 0.01-0.5% by weight of the feed".

Selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 6 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 8.1.1. angående nyhet i henholdsvis de selvstendige kravene 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4.

Merk at ingen av de anførte dokumentene vedrørende kjent teknikk, inkludert A17, beskriver:

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid;
- d) et semiokjemikalie av fisk som er isoforon
- e) en forbindelse i fôret er i et konsentrasjonsområde på 0,01-0,5 vekt% av fôret.

Følgelig har kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 6 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### **10.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 6**

#### **10.2.1. Selvstendige krav 1, 3 og 5**

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 8.2.1 relatert til oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 3 og 5 i subsidiært kravsett 6 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / en forbedret forbindelse / et fôr som omfatter en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Selvstendige krav 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 6 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk



som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 8.2.1 angående oppfinnelseshøyde av de selvstendige kravene 1, 3 og 5 i det subsidiære kravsettet 4.

Følgelig har kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 6 oppfinnelseshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk angitt i begjæringen om administrativ overprøving.

### 10.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 10.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 6 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 10.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 6

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 10.1 og 10.2. ovenfor har kravene 1-6 i det subsidiære kravsettet 6 både nyhet og oppfinnelseshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 10.3 og 10.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 6 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 6 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 6 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **11. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 7**

### 11.1. Nyhet av subsidiært kravsett 7

#### 11.1.1. Selvstendige krav 1 og 6

Kravene i det subsidiære kravsettet 7 samsvarer med kravene i det prinsipale kravsettet bortsett fra at det subsidiære kravsettet 7 ikke inneholder kravene 8-9.

Selvstendige krav 1 og 6 i det subsidiære kravsettet 7 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittene 4.1.1. og 4.1.2 angående nyhet av de selvstendige kravene 1 og 6 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har innholdet kravene 1-7 i det subsidiære kravsettet 7 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 11.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 7

### 11.2.1. Selvstendige krav 1 og 6

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1. og 4.2.2 relatert til oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1 og 6 i det prinsipale kravsettet.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendige krav 1 og 6 i det subsidiære kravsettet 7 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for henholdsvis selvstendige krav 1 og 6 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse / henholdsvis en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendige krav 1 og 6 i det subsidiære kravsettet 7 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i de ovennevnte avsnittene 4.2.1. og 4.2.2 angående oppfinneshøyde av de selvstendige kravene 1 og 6 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-7 i det subsidiære kravsettet 7 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk sitert i begjæringen om administrativ overprøving.

### 11.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 11.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 7 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 11.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 7

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 11.1 og 11.2. ovenfor har kravene 1-7 av det subsidiære kravsettet 7 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 11.3 og 11.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 7 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 7 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 7 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **12. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 8**

### 12.1. Nyhet av Subsidiært kravsett 8

#### 12.1.1. Selvstendig krav 1

Kravene i det subsidiære kravsettet 8 samsvarer med kravene i det prinsipale kravsettet bortsett fra at det subsidiære kravsettet 8 ikke inneholder kravene 6-9.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 8 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 4.1.1. angående nyhet i selvstendig krav 1 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 8 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 12.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 8

#### 12.2.1. Selvstendig krav 1

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 4.2.1. relatert til oppfinneshøyde av selvstendig krav 1 i det prinsipale kravsettet.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 8 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det prinsipale kravsettet, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 8 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 4.2.1. angående oppfinneshøyde i selvstendig krav 1 i det prinsipale kravsettet.

Følgelig har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 8 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 12.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 12.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 8 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 12.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 8

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 12.1 og 12.2. ovenfor har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 8 både nyhet og oppfinnelseshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 12.3 og 12.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 8 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 8 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 8 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **13. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 9**

### 13.1. Nyhet av subsidiært kravsett 9

#### 13.1.1. Selvstendig krav 1

Kravene i det subsidiære kravsettet 9 samsvarer med kravene i det subsidiære kravsettet 1 bortsett fra at det subsidiære kravsettet 9 ikke inneholder kravene 4-7.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 9 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 5.1.1. angående nyhet i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 1.

Merk at ingen av de anførte dokumentene vedrørende kjent teknikk, inkludert A17, beskriver

- a) et semiokjemikalie av fisk;
- b) en sammensetning for bruk i å maskere lukten av et semiokjemikalie av fisk i vann;
- c) en forbindelse som er diallylsulfid; og
- d) et semiokjemikalie av fisk som er isoforon.

Følgelig har innholdet kravene 1-3 i det subsidiære kravsettet 9 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 13.2. Oppfinnelseshøyde av subsidiært kravsett 9

#### 13.2.1. Selvstendig krav 1

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 5.2.1 relatert til oppfinnelseshøyde av selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 1.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i subsidiært kravsett 9 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 1, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 9 har oppfinnelseshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er

anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 5.2.1 angående tilstedeværelsen av oppfinneshøyde i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 1.

Følgelig har kravene 1-3 i det subsidiære kravsettet 9 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk sitert i begjæringen om administrativ overprøving.

### 13.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 13.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 9 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 13.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 9

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 13.1 og 13.2. ovenfor har kravene 1-3 i det subsidiære kravsettet 9 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 13.3 og 13.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 9 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 9 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 9 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **14. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 10**

### 14.1. Nyhet av subsidiært kravsett 10

#### 14.1.1. Selvstendig krav 1

Kravene i det subsidiære kravsettet 10 samsvarer med kravene i det subsidiære kravsettet 2 bortsett fra at det subsidiære kravsettet 10 ikke inneholder kravene 5-8.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 10 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 6.1.1. angående nyhet i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 2.

Følgelig har innholdet kravene 1-4 i det subsidiære kravsettet 10 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

## 14.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 10

### 14.2.1. Selvstendig krav 1

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 6.2.1 relatert til oppfinneshøyde av selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 2.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i subsidiært kravsett 10 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 2, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 10 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 6.2.1 angående tilstedeværelsen av oppfinneshøyde i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 2.

Følgelig har kravene 1-4 i det subsidiære kravsettet 10 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 14.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 14.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 10 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 14.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 10

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 14.1 og 14.2. ovenfor har kravene 1-4 i det subsidiære kravsettet 10 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 14.3 og 14.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 10 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 10 oppfylder kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfylder et patent basert på det subsidiære kravsettet 10 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **15. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 11**

### 15.1. Nyhet av subsidiært kravsett 11

#### 15.1.1. Selvstendig krav 1

Kravene i det subsidiære kravsettet 11 samsvarer med kravene i det subsidiære kravsettet 3 bortsett fra at det subsidiære kravsettet 11 ikke inneholder kravene 6-9.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 11 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 7.1.1. angående nyhet i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 3.

Følgelig har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 11 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 15.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 11

#### 15.2.1. Selvstendig krav 1

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 7.2.1 relatert til oppfinneshøyde av selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 3.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i subsidiært kravsett 11 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 3, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk i å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 11 har oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 7.2.1 angående tilstedeværelsen av oppfinneshøyde i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 3.

Følgelig har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 11 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk sitert i begjæringen om administrativ overprøving.

### 15.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 15.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 11 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 15.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 11

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 15.1 og 15.2. ovenfor har kravene 1-5 i det subsidiære kravsettet 11 både nyhet og oppfinneshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 15.3 og 15.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 11 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 11 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 11 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **16. Patenterbarhet av subsidiært kravsett 12**

### 16.1. Nyhet av subsidiært kravsett 12

#### 16.1.1. Selvstendig krav 1

Kravene i det subsidiære kravsettet 12 samsvarer med kravene i det subsidiære kravsettet 4 bortsett fra at det subsidiære kravsettet 12 ikke inneholder kravene 3-6.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 12 har nyhet over den anførte kjente teknikken, inkludert A17, av samme årsaker som de som er presentert ovenfor i avsnittet 8.1.1. angående nyhet i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 4.

Følgelig har kravene 1-2 i det subsidiære kravsettet 12 nyhet over A17 og annen kjent teknikk som er anført i begjæringen om administrativ overprøving.

### 16.2. Oppfinneshøyde av subsidiært kravsett 12

#### 16.2.1. Selvstendig krav 1

Vi viser til fakta og observasjoner som er presentert i det ovennevnte avsnittet 8.2.1 relatert til tilstedeværelsen av oppfinneshøyde i selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 4.

De objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i subsidiært kravsett 12 er de samme som de objektive tekniske problemene som ligger til grunn for selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 4, dvs. tilveiebringelsen av en sammensetning som omfatter en forbedret forbindelse for bruk for å redusere tiltrekningen mellom en ektoparasitt og en fisk i vann, idet vannet inneholder en komponent som påvirker tiltrekningen mellom ektoparasitten og fisken.

Selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 12 involverer oppfinneshøyde i lys av A17, enten alene eller i kombinasjon med et hvilket som helst av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk som er anført, av samme årsaker som de som er presentert i det ovennevnte avsnittet 8.2.1 angående oppfinneshøyde av selvstendig krav 1 i det subsidiære kravsettet 4.

Følgelig har kravene 1-2 i det subsidiære kravsettet 12 oppfinneshøyde over A17, enten alene eller i kombinasjon med et av de andre dokumentene vedrørende kjent teknikk anført i begjæringen om administrativ overprøving.



### 16.3. Støtte og omfang av beskyttelse

Vi viser til de samme årsakene som er presentert i avsnitt 4.3 ovenfor angående støtte og omfang av beskyttelse av de selvstendige kravene i det prinsipale kravsettet.

### 16.4. Tilstrekkelig beskrivelse

Et patent basert på subsidiært kravsett 12 beskriver den patentsøkte oppfinnelsen på en måte som er tilstrekkelig klar og fullstendig til at den kan utføres av en fagmann på området, og vi viser til årsakene presentert i avsnitt 4.4 av det prinsipale kravsettet ovenfor.

### 16.5. Oppsummering av subsidiært kravsett 12

Som det fremgår av fakta og observasjoner presentert i avsnitt 16.1 og 16.2. ovenfor har kravene 1-2 i det subsidiære kravsettet 12 både nyhet og oppfinnelseshøyde over den anførte kjente teknikken.

Det fremgår også av fakta og observasjoner som er presentert i avsnitt 16.3 og 16.4. ovenfor at kravene i det subsidiære kravsettet 12 er fullt støttet av beskrivelsen og har et begrunnet og godt tilpasset beskyttelsesomfang, og at et patent basert på det subsidiære kravsettet 12 oppfyller kravene til tilstrekkelig beskrivelse.

Følgelig oppfyller et patent basert på det subsidiære kravsettet 12 kravene i henhold til Patentlovens §2 og §8 annet ledd, tredje punktum.

## **17. Anmodninger**

### 17.1 Prinsipalt kravsett

Som prinsipalt kravsett begjærer vi at begjæringen om administrative overprøving må avvises, og at '672-patentet opprettholdes som publisert, dvs. opprettholdt i uendret form.

### 17.2 Subsidiært kravsett 1

Om det prinsipale kravsettet skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 1.

### 17.3 Subsidiært kravsett 2

Om subsidiært kravsett 1 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 2.

### 17.4 Subsidiært kravsett 3

Om subsidiært kravsett 2 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 3.

### 17.5 Subsidiært kravsett 4

Om subsidiært kravsett 3 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 4.

#### 17.6 Subsidiært kravsett 5

Om subsidiært kravsett 4 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 5.

#### 17.7 Subsidiært kravsett 6

Om subsidiært kravsett 5 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 6.

#### 17.8 Subsidiært kravsett 7

Om subsidiært kravsett 6 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 7.

#### 17.9 Subsidiært kravsett 8

Om subsidiært kravsett 7 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 8.

#### 17.10 Subsidiært kravsett 9

Om subsidiært kravsett 8 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 9.

#### 17.11 Subsidiært kravsett 10

Om subsidiært kravsett 9 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 10.

#### 17.12 Subsidiært kravsett 11

Om subsidiært kravsett 10 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 11.

#### 17.13 Subsidiært kravsett 12

Om subsidiært kravsett 11 skulle bli avvist, begjærer vi at '672-patentet opprettholdes i endret form basert på kravsettet merket subsidiært kravsett 12.

#### 17.14. Anmodning om utsettelse av norsk oversettelse

Vi anmoder om utsettelse av innsending av Norsk oversettelse inntil Patentstyrets avgjørelse foreligger.



17.15 Anmodning om tilkjenning av omkostninger

Videre vil vi begjære at omkostninger i forbindelse med forsvar av patent NO/EP 2946672 B1 blir tilkjent innehaver av patentet.

Med vennlig hilsen,  
ACAPO AS

**Johan Nyander**  
European Patent Attorney  
Authorized Patent Attorney [SE]

Vedlegg.: Prinsipalt og subsidiært kravsett 1 til 12 i både markert og renskrevde versjoner  
Anførte dokumenter A18 til A27