

Acapo AS
Postboks 1880 Nordnes
5817 BERGEN

Oslo, 2015.03.31

Deres referanse: P16371NO00

Svarfrist: **2015.10.02**

Søknadsnr.: 20141279 (**må oppgis ved svar**)¹

Søker: Zeroes Technology AS

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20141279

Grunnlag for uttalelsen:

Beskrivelse innkommet til Patentstyret	2014.10.28
Patentkrav innkommet til Patentstyret	2014.10.28
Tegninger innkommet til Patentstyret	2014.10.28

Konklusjon:

Vi mener søknaden tilfredsstiller vilkårene for patentering, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd. Men slik patentkrav 1 er formulert oppfyller den ikke vilkåret om at en oppfinnelse må være ny, i tillegg til at krav 2-9, 11 og 12 mangler oppfinneshøyde.

Søknaden vil kunne føre til patent dersom dere presiserer kravene.

Resultater fra nyhetsgranskningen:

- D1. FR 2627468 A1
- D2. WO2008107792 A1
- D3. CN202163579 U
- D4. DE7514170 U
- D5. US2010125997 A1

Vurdering av patenterbarhet:

Nyhet

Vi anser D1 for å utgjøre den nærmeste kjente teknikk. D1 beskriver en kort rørdel 12 for plassering over mannhullet til en tank, hvor rørdelen kan lukkes med et hengslet løkk 16 som sitter øverst på rørdelens flens. Rørdelen sveises fast rundt mannhullet, og har en lik innvendig

¹ Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgis uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se

Betalingsforskriften §§ 1 og 2. Patentloven, patentforskriften, betalingsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, patentstyret.no.

og åpen form som hullets åpning. Lokket på rørdelen er lett å fjerne for å gi økt tilgjengelighet til mannhullet (se spesielt sammendrag og figur 1).

Krav 1 angir at sikkerhetsanordningen for mannhullet er ment for flytende fartøy eller installasjoner. Vi mener det er uten betydning hvorvidt mannhullet er ment for et flytende fartøy eller installasjon, det er løsninger tilknyttet selve mannhullet som er det essensielle ved anordningen. Anordningen beskrevet i D1 vil også kunne brukes om bord flytende strukturer, og løse de samme problemer på samme måte som anordningen ifølge krav 1, derfor mener vi at krav 1 mangler nyhet.

Krav 2 angir at sikkerhetsanordningen er utstyrt med en føler for registrering av vanninntrenging, hvor føleren kan sende et signal for å utløse at lokket på anordningen lukkes. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 2 er derfor ny i forhold til D1.

De uselvstendige kravene 3-5 er enten direkte eller indirekte knyttet til krav 2, og anordningen ifølge disse kravene er derfor også ny i forhold til D1.

Krav 6 angir at legemets vegg er utstyrt med gjennomføringer for innføring av gass, strøm, vann etc. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 6 er derfor ny i forhold til D1.

Krav 7 angir at sikkerhetsanordningen er utstyrt med en stang og takplate for å hindre at fallende gjenstander faller ned i legemet. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 7 er derfor ny i forhold til D1.

Det uselvstendige kravet 8 er knyttet til krav 7, og anordningen ifølge dette kravet er derfor også ny i forhold til D1.

Krav 9 angir at sikkerhetsanordningen også omfatter en vinsj. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 9 er derfor ny i forhold til D1.

Det uselvstendige kravet 10 er knyttet til krav 7 og 9, og anordningen ifølge dette kravet er derfor også ny i forhold til D1.

Krav 11 angir at sikkerhetsanordningen kan være innvendig eller utvendig utstyrt med stigeledd. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 11 er derfor ny i forhold til D1.

Krav 12 angir at nedre del av sikkerhetsanordningen kan være utstyrt med en adapter for tilpasset montering til mann hull av ulik størrelse. Dette er ikke kjent fra D1 og anordningen ifølge krav 12 er derfor ny i forhold til D1.

Oppfinneshøyde

Siden anordningen ifølge krav 1 ikke er ny, kan den heller ikke ha oppfinneshøyde.

Det objektive tekniske problemet som fagmannen må løse for sikkerhetsanordningen som angitt i krav 2, er å komme frem til en sikkerhetsanordning på flytende fartøy som forhindrer at det renner vann over i mannhullet når lokket er i åpen stilling.

D2 viser en mekanisme for å lukke vinduet på et køye ved bruk av en aktuator. Mekanismen er i tillegg utstyrt med en sensor som sender et signal til lukkemekanismen dersom det oppdages vann, slik at vinduet lukkes automatisk og vann hindres i å renne inn gjennom det åpne køyet (se spesielt side 10 linje 11-17).

Dersom anordningen i D1 taes i bruk på et flytende fartøy, kan det være økt fare for at det renner vann ned i mannhullet. For å unngå dette problemet vil det være naturlig for fagmannen å se til lignende løsninger som hindrer vanninntrenging til luker på skip. For å løse det objektive tekniske problemet, mener vi det vil være nærliggende for en fagmann å bruke en løsning som i D2, og dermed komme frem til en anordning som angitt i krav 2.

Vi mener anordningene ifølge krav 3, 4, og 5 ligger innenfor det som er nærliggende på fagområdet, og har ingen spesiell teknisk effekt ut over hva fagmannen kan forvente seg. Vi mener derfor at anordningen ifølge disse kravene ikke har oppfinnelseshøyde.

Det objektive tekniske problemet som oppfinnelsen løser ifølge krav 6, er hvordan å sørge for kontinuerlig krafttilførsel til rommet under mannhullet, når anordningen er i lukket tilstand.

Det er velkjent teknikk på fagområdet å tre kabler og rør gjennom vegger for tilføring av gass, strøm, vann osv. Vi mener anordningen ifølge krav 6 ligger innenfor det som er nærliggende for fagmannen, og mangler oppfinnelseshøyde.

Det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 7, er å komme frem til en sikkerhetsanordning som hindrer fallende gjenstander å gjøre skade på personell som jobber nede i mannhullet når lokket er i åpen stilling.

D3 viser en takplate 1 svingbart montert på en stang 5, hvor stangen står på en festeplate 3 som kan skrues fast i et mann hull. Takplaten kan svinges over mann hullet for å beskytte mannskap som jobber i mann hullet mot fallende gjenstander (se spesielt sammendrag og figurer).

Fallende gjenstander kan være et problem på de aller fleste områder der mann hull taes i bruk, der det ofte vil være ovenforliggende strukturer og bevegelser i forbindelse med transport og vibrasjoner fra maskineri. Det vil derfor være nærliggende for en fagmann å se til en lignende anordning som i D3, for å løse det objektive tekniske problemet. Vi mener det er åpenbart at stangen fra D3 kan festes på rørdelen fra D1, og anordningen ifølge krav 7 mangler derfor oppfinnelseshøyde

Vi kan ikke se at det utgjør en vesentlig forskjell om stangen er dreibart montert til legeme som angitt i krav 8 eller om takplaten er dreibart montert i stangen som vist i D3. Vi mener derfor at anordningen ifølge krav 8 mangler oppfinnelseshøyde.

Det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 9, er å komme frem til en sikkerhetsanordning i samsvar med krav 1 som muliggjør enkel og rask innføring og uthenting av personell eller utstyr.

D4 viser en vinsjanordning 1 som kan festes på kanten av flensen 18 til et mann hull 19, hvor flensen ligger øverst på en rørdel 19 som rager opp fra et dekk eller ut fra en vegg. Vinsjanordningen har en kabel 14 som kan løpe opp i en stang 8 over mann hullet, og ned gjennom rørdelen for å kunne berge personer eller gjenstander nede i et underliggende rom (se spesielt figur 2, side 4 fjerde avsnitt).

Utformingen av rørdelen i D4 sammenfaller såpass med anordningen i D1, at det ikke vil kreve oppfinnerisk innsats for å se at vinsjanordningen i D4 kan festes på anordningen i D1. Stilt overfor det objektive tekniske problemet ville det være nærliggende for en fagmann med kjennskap til kjent teknikk og motholdene D1 og D4, å komme fram til en anordning som angitt i krav 9. Vi mener derfor at anordningen ifølge krav 9 ikke har oppfinnelseshøyde.

Det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 10, er å komme frem til en anordning som gir økt sikkerhet og raskere redning for personell eller utstyr som arbeider i rommet nedenfor mann hullet.

Stilt overfor det objektive tekniske problemet ville fagmannen måtte kombinere teknikk fra D1, D3 og D4 for å komme frem til en anordning som angitt i krav 10. Vi mener det ikke vil være nærliggende for en fagmann å komme frem til en slik sammenstilling uten ved oppfinnerisk virksomhet, og anordningen ifølge krav 10 er derfor patenterbar.

Å utstyre legemet med stigetrinn innvendig eller utvendig er velkjent teknikk på fagområdet, og det vil være åpenbart for en fagmann å bruke dette for å lette adkomst. Vi mener derfor at anordningen ifølge krav 11 mangler oppfinneshøyde.

Det objektive tekniske problemet som løses av oppfinnelsen ifølge krav 12, er å komme frem til en sikkerhetsanordning for et mannhull som er enklere og raskere å montere og kan brukes på hull med ulike størrelser.

D5 beskriver et lokk som kan installeres over mannhull av ulike størrelse. Lokkets adapterdel har et flertall hull som skal boltes fast til flensen av mannhullet, hvor det er nok hull til at den kan tilpasses mannhull av ulik størrelse (se spesielt avsnitt [0098] og figurer)

Det finnes flere typer løsninger som er laget for å kunne koble seg til mannhull av ulik størrelse. Lokket i D5 utfyller den funksjonen, den er også innvendig åpen med en form som hovedsakelig samsvarer med mannhullets åpning. Vi mener det vil være nærliggende for en fagmann stilt overfor det tekniske problemet, å kombinere adapterfunksjonen fra D5 med den nederste delen av D1, for å komme frem til en anordning som angitt i krav 12. Vi mener derfor at anordningen ifølge krav 12 ikke har oppfinneshøyde.

Formelle mangler:

Siden anordningen ifølge krav 1 ikke er patenterbart, foreligger det ikke noe felles konsept for de uselvstendige kravene som henviser til krav 1. Vi finner derfor at søknaden, etter vurdering, har flere uavhengige oppfinnelser:

- Krav 2 angir en sikkerhetsanordning som skal hindre inntrenging av vann til et mannhull.
- Krav 6 angir en sikkerhetsanordning som skal sørge for krafttilførsel ned til rommet under et mannhull når anordning er i lukket stilling.
- Krav 7 angir en sikkerhetsanordning som skal hindre fallende gjenstander å skade personell som jobber i legemet eller under mannhullet.
- Krav 9 angir en sikkerhetsanordning som skal lette bergingen av personer eller gjenstander i rommet under mannhullet.
- Krav 10 angir en sikkerhetsanordning som gir økt sikkerhet og raskere redning for personell eller utstyr som arbeider i rommet nedenfor mannhullet.
- Krav 11 angir en sikkerhetsanordning utstyrt med stigetrinn for å lette adkomst til mannhullet.
- Krav 12 angir en sikkerhetsanordning utstyrt med adapter for å tilpasse anordningen til mannhull av ulik størrelse.

I henhold til patl. § 10 må det i samme søknad ikke søkes patent på to eller flere oppfinnelser som er uavhengige av hverandre. For at dette skal være oppfylt kreves det en teknisk sammenheng mellom oppfinnelsene, som anses å foreligge når de har ett eller flere tilsvarende tekniske trekk, jf. patentforskriften (pf.) § 8. Vi kan ikke se at anordningene ifølge disse kravene har noen felles tekniske trekk som knytter dem sammen til ett felles oppfinnerisk konsept.

Pålegg:

Vi ber dere sende inn et nytt kravsett der uselvstendige krav viser nyhet og oppfinneshøyde i forhold til den kjente teknikk. Dere må også begrense kravsettet til en av de uavhengige oppfinnelsene. Vi gjør oppmerksom på muligheten til å inngi avdelt søknad, jf. pf. §§ 22 og 23.

Dersom dere likevel mener at søknaden ifølge kravene 2-9, 11 og 12 inneholder en patenterbar oppfinnelse, må dere gjøre rede for hva dere mener er oppfinnelsen, med bakgrunn i den kjente teknikk beskrevet over.

Dere må påse at rettelser i dokumenter ikke tilfører søknaden nye trekk, jf. patl. § 13. Alle endringer skal ledsages av en redegjørelse for hva som er endret og hvor i de opprinnelige dokumentene det er dekning for endringene, jf. pf. § 20.

Dersom dere er uenig i vår konklusjon, har dere mulighet til å argumentere for deres syn før vi tar en avgjørelse i saken.

Ta gjerne kontakt med meg på telefon hvis dere har spørsmål.

Med vennlig hilsen

Olav Alfred Aasen

Henrik Rode
Dir. tlf. 22387389 (mobil 97734510)

Vedlegg: Motholdte publikasjoner, granskingsrapport

For altut-kunder gjelder at kun de publikasjonene som ikke er tilgjengelig som lenke eller som elektroniske vedlegg, ettersendes på papir.