

Cato Lyngøy  
Storneset 22a  
5915 HJELMÅS

Oslo, 2016.03.11

Deres referanse: Hauge Aqua Patent 2  
Svarfrist: **2016.09.11**  
Søknadsnr.: 20151019 (**må oppgis ved svar**)  
Søker: Cato Lyngøy

## Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20151019

### Grunnlag for uttalelsen

	Beskrivelse	Krav	Tegninger/Figurer
Antall	1-19	1-13	1-6
Innkomet	2015.08.12	2015.08.12	2015.08.12

### Konklusjon

Søknaden beskriver teknikk som kan være patenterbar, jf. patentloven (patl.) § 2 første ledd, men kravsettet slik det foreligger kan ikke godtas.

Kravene tilfredsstiller ikke lovverket i forhold til utforming og derfor tilfredsstiller ikke patentsøknaden patl. § 8 annet ledd første punktum, med foreliggende patentkrav.

I denne sammenheng viser vi til formelle mangler nedenfor.

### Resultat av nyhetsgranskning

Undersøkelsen resulterte i følgende fremtrukne dokumenter

D1: WO 2010/016769 (NO 331196 B)  
D2: JP H06276887 A  
D3: GB 2031251 A  
D4: WO 03/067971 A1 (NO 315633 B)  
D5: FR 2454266 A

### Vurdering av patenterbarhet

Når det angår vurdering av nyhet og oppfinneshøyde viser vi til patentlovens (patl) § 2, første ledd. Patent meddeles bare på oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens inngivelsesdag (Nyhet), og som dessuten skiller seg vesentlig fra dette (Oppfinneshøyde)

#### Nyhet:

Av fremtrukne publikasjoner D1-D5, kan D1 og D2 anses som mest relevante til deres patentsøknad. De viser begge kuleformede fiskeoppdretts og oppbevarings system som kan brukes på variabel dybde og hvor temperatur og andre klimatiske forhold kan justeres i

systemet uavhengig av de eksterne klimatiske forhold. D1 har en avtakbar topp som kan fjernes om ønskelig ved bruk i overflatestilling.

Vi anser at publikasjon D1 utgjør den nærmest liggende tidligere kjente teknikk. I publikasjon D1 beskrives et fiskeoppdrettssystem for bruk i vann som omfatter en hoveddel laget av vanntett og hovedsakelig stivt materiale. Fiskeburet er kuleformet slik at vannet innvendig ikke blir påvirket så mye av værforhold på utsiden av buret. På grunn av sin form så vil ikke naturkrefter så lett forårsake at buret revner og buret har utføringsformer som har strømnings og lysforhold som kan tilpasses til forskjellige arter som skal avles. Buret kan på grunn av sin utforming plasseres i områder med strøm og bølger.

Den foreliggende oppfinnelsen i henhold til kravene 1-5 og 10-13 (krav nummer 9 hoppet over i kravsettet) mener vi at ikke innehar nyhet i forhold til det som omtales i D1.

Imidlertid kan vi ikke gjenfinne trekkene som er angitt i kravene 6-8 og disse innehar nyhet i forhold til det som er kjent fra D1-D5, jf. patl § 2 første ledd.

#### *Oppfinneshøyde:*

Der hvor det ikke foreligger nyhet, foreligger det følgelig ikke oppfinneshøyde. Oppfinneshøyde vurderes derfor ikke for patentkrav som ikke innehar nyhet.

Med kjennskap til D1, kan det objektive tekniske problem som skal løses i henhold til patentkrav 6 ses å være hvordan forenkle uttak av avfallsstoffer/forurensning som fiskeavføring, ikke spist fôr, død fisk, osv. i et fiskeoppdrett.

Problemet løses i henhold til søknadens patentkrav 6, ved at vannet sirkulerer mot toppen og sørger for at avfallsstoffer/forurensning løftes/bringes til overflaten i fiskeoppdrettet hvor det blir oppsamlet og tømt med jevne mellomrom. Vi kan ikke finne en lignende løsning beskrevet i kjent teknikk D1-D5.

Vi kan heller ikke finne trekkene i krav 7 og 8 beskrevet i kjent teknikk D1-D5.

Følgelig oppfyller kravene 6-8 kravet til oppfinneshøyde.

Oppfinnelsen slik vi vurderer den i henhold til de selvstendige patentkravene 6, 7 og 8 anses derfor å oppfylle kravet om nyhet og oppfinneshøyde og er derfor patenterbare, jf. patl § 2 første ledd.

#### **Formelle mangler**

Hvert patentkrav i foreliggende patentsøknad er utformet som selvstendige patentkrav. Det tillates vanligvis bare ett selvstendig patentkrav innenfor hver kategori (hvor disse er produkt-/anordningskrav, prosess-/fremgangsmåtekrav og bruk/anvendelseskrav). Hvert patentkrav må inneholde alle nødvendig tekniske trekk/detaljer for å oppnå den ønskede virkning. Derfor tilfredsstiller ikke patentsøknaden patl. § 8 annet ledd første punktum, med foreliggende patentkrav.

Det ser ut til at det er feilnummerering i kravsettet, da kravnummer 9 er hoppet over.

Noen av figurene er bilder og disse er ikke godtakbare fordi de omfatter sjatteringer. Figurene skal kun bestå av sorte linjer og/eller i kombinasjon med skraveringer, jf. patentretningslinjene (pr) Kap II, pkt 4.1.3.

Videre skal figurene ikke være i beskrivelsen, men samles på egne ark etter beskrivelsen.

Når det gjelder hvordan en patentsøknad skal utformes så viser vi til vår hjemmeside <<http://www.patentstyret.no/no/Patent/Hva-skal-patentsoknaden-inneholde/>> (her er også et eksempel) og vedlagte dokumenter.

### **Pålegg**

Selv om vi har konkludert slik vi har gjort innledningsvis, er denne konklusjonen gjort på grunnlag av en første realitetsbehandling av søknaden og innebærer ikke en endelig avgjørelse av søknaden. Skulle du være uenig i vårt syn på saken, inviteres du til å fremme ditt syn på saken.

Du må da innen utløpet av fristen innsende en redegjørelse på hva ved søknadsgjenstanden som menes å være nytt i forhold til, og som samtidig skiller seg vesentlig fra, den påviste kjente teknikken. I så fall ber vi også om at du sender inn et nytt kravsett som gir uttrykk for det samme.

Vi gjør oppmerksom på at dersom det gjøres endringer i patentsøknaden så må det ikke gjøres endringer som medfører at det søkes patent på noe som ikke fremgikk av patentsøknaden slik den ble innlevert, jf. pl § 13. Dersom det utformes nye patentkrav, skal søker angi hvor i patentsøknaden grunnlaget for de nye patentkravene finnes, jf. patentforskriften (pf) § 20. Ved endring i beskrivelsen skal søker angi hvilke deler av beskrivelsen som ikke stemmer med tidligere levert beskrivelse, samt på hvilken måte endringene som er gjort innebærer noe nytt med hensyn til realiteten, jf. pf § 21.

Dersom du ønsker å avklare forhold ved søknaden eller ved dette brevet, kan du gjerne ta kontakt med meg på telefon 22 38 74 61 eller e-post: [bti@patentstyret.no](mailto:bti@patentstyret.no).

### **Supplerende gransking**

Vi opplyser også om muligheten søker har til å anmode om å få foretatt en supplerende gransking for å avdekke om det foreligger eldre, ikke allment tilgjengelige nasjonale patentsøknader, EPO-søknader som gjelder for Norge, jf. patl § 66f eller internasjonale patentsøknader som er eller kan bli videreført i Norge i henhold til patl § 31, som kan bli nyhetshindrende i henhold til patl § 2 annet ledd annet punktum. Supplerende gransking kan ikke foretas før etter ca. 22 måneder fra den dag søknaden skal anses inngitt i Norge.

### **Informasjon om patentering utenfor Norge**

Dersom du ønsker å søke patent i utlandet, må du være klar over følgende:

- Oppfinnelsen må ikke være offentliggjort før patentsøknad er levert, dette gjelder også om du selv offentliggjør din egen oppfinnelse. I noen land kan det gjelde andre regler, for eksempel skånefrist (grace period).
- Innen 12 måneder fra du søkte patent i Norge (prioritetsåret) kan du søke patent i utlandet med prioritet fra den norske søknaden. Dette innebærer at patentsøknaden nyhetsmessig vurderes som om den var innlevert samtidig med søknaden i Norge. Dersom andre i løpet av prioritetsåret har søkt patent på en tilsvarende oppfinnelse, vil din patentsøknad gå foran på grunn av eldre prioritet (du var tidligere ute med din patentsøknad). Etter innlevering i utlandet vil offentliggjøring av oppfinnelsen ikke være hindrende for at du får patent.
- Prioritet fra den første søknaden (prioritetssøknaden) kan kreves samtidig med innlevering av søknaden i utlandet, eller den må etterinnsendes innen 16 måneder fra du søkte patent i Norge og senest fire måneder etter innlevering. Du må også levere

et prioritetsbevis, og på bestilling lager Patentstyret et slikt prioritetsbevis mot en fastsatt avgift.

- En norsk patentsøknad blir allment tilgjengelig 18 måneder etter innlevering. Dette vil derfor være den absolutt siste frist for å søke patent på hele eller deler av denne oppfinnelsen utenfor Norge. Hvis prioritetsåret er utløpt, vil du bare kunne søke utenlands uten prioritet fra den norske søknaden.

For mer informasjon, se [www.patentstyret.no](http://www.patentstyret.no)

Vi gjør oppmerksom på at det er mulig å sende inn patentsøknader og svare på våre brev elektronisk via Altinn ([www.altinn.no](http://www.altinn.no)).

Det er nå også enkelt å slå opp i allment tilgjengelige saker i Norge i våre databaser (<https://dbsearch2.patentstyret.no/>).

### **Svarfrist**

Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf. patentloven § 15 tredje ledd og forskrift om betalinger mv. til Patentstyret og Klagenemnda for industrielle rettigheter (betalingsforskriften) § 26. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf. betalingsforskriften § 6 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se betalingsforskriften §§ 1 og 2.

Patentloven, patentforskriften, betalingsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, [patentstyret.no](http://patentstyret.no).

Med vennlig hilsen

Bjørn Tisthammer  
Direkte telefonnr: 22 38 74 61

Vedlegg: Motholdte publikasjoner; Granskingsrapport

Til Altinn-kunder sender vi motholdte publikasjoner på papir hvis de ikke er tilgjengelige som lenke eller elektronisk vedlegg.