

Acapo AS  
Postboks 1880 Nordnes  
5817 BERGEN

Oslo, 2013.10.19

Deres referanse: P12106NO00  
Svarfrist: **2014.01.21**  
Søknadsnr.: 20093460 (**må oppgis ved svar**)<sup>1</sup>  
Søker: Ewos Innovation AS

## Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20093460

### Grunnlag for uttalelsen:

Beskrivelse innkommet til Patentstyret 2009.12.02  
Patentkrav innkommet til Patentstyret 2011.09.12  
Tegninger innkommet til Patentstyret 2009.12.02

### Konklusjon:

Vi viser til deres brev og endret kravsett av 2011.09.12

Søker er enig i at det er kjent fra litteraturen kjemiske forbindelser og førsammensetninger omfattende slike, som har en semiokjemisk-maskerende effekt, og at de generelle trekk i henholdsvis krav 1, 25 og 31 således er kjent.

Søker er videre enig i at søknaden inneholder fem ulike forbindelser, og vil i første omgang argumentere for oppfinnelse I (krav 1-17), forbindelser som defineres av formelen (I) i opprinnelig krav 6, for eksempel diallyl sulfid og diallyl disulfid.

Søker har endret formelen til også å inkludere diallyl sulfid, noe det er dekning for i beskrivelsen.

Vi står fast ved at en førsammensetning karakterisert ved at nevnte forbindelse er en forbindelse av formel I ;  $R^1-S_n-R^1$  ikke tilfredsstillende krav til nyhet iht. PL § 2.

Søker argumenterer for at oppfinnelse I er ny og oppfinnerisk og mener oppfinnelse I vedrører spesifikke kjemiske forbindelser som skiller seg fra de som er nevnt i motholdene ved at de motholdte publikasjoner benytter hvitløk eller et ekstrakt fra hvitløk , og et slikt materiale omfatter et heterogent og omfatter et stort antall kjemiske forbindelser.

Vi er uenig med søker i dette. Siden det er kjent at hvitløk inneholder bl.a diallyl sulfid og diallyl disulfid omfattes foreliggende krav 1 av de motholdte publikasjoner. Kravet tilfredsstillende ikke nyhetskriteriet i PL § 2.

Samme kommentar gjelder for selvstendig krav 12 og 17.

<sup>1</sup> Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og avgiftsforskriften § 27. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf avgiftsforskriften § 7 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se avgiftsforskriften §§ 1 og 2.

Patentloven, patentforskriften, avgiftsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, [patentstyret.no](http://patentstyret.no).

Siden kravene ikke tilfredsstillter nyhetskriteriet, vurderes ikke oppfinneshøyden.

Vi ber søker gå gjennom våre kommentarer i foreliggende skriv sammen med kommentarene i forrige skriv og komme med en grundig redegjørelse for hvilke tekniske trekk foreliggende oppfinnelse bidrar med i lys av kjent teknikk.

### **Formelle mangler**

Vi vil kommentere ytterligere formelle mangler på nyhet og oppfinneshøyde kriteriet er avklart.

### **Pålegg**

Søker må innen utløpet av fristen innsende en redegjørelse på hva ved søknadsgjenstanden som skiller seg vesentlig fra den påviste kjente teknikken, jf PL § 2, 1.ledd. I så fall ber vi også om at dere sender inn et nytt kravsett som gir uttrykk for det samme. Hvis søker ikke kommer med nye argumenter, vil søknaden avslås.

I følge PL § 13 må en søknad om patent ikke endres slik at det søkes patent på noe som ikke fremgikk av søknaden da den ble inngitt. Endres et patentkrav, skal søkeren angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for endringen finnes, jf. PF § 20, 2. ledd.

Med vennlig hilsen

Randi Gaarder  
Direkte telefonnr: 22 38 75 95

Vedlegg: ingen