

Acapo AS
Postboks 1880 Nordnes
5817 BERGEN

Oslo, 2013.10.19

Deres referanse: P12106NO00
Svarfrist: **2014.01.21**
Søknadsnr.: 20093460 (**må oppgis ved svar**)¹
Søker: Ewos Innovation AS

Realitetsuttalelse i patentsøknad nr. 20093460

Grunnlag for uttalelsen:

Beskrivelse innkommet til Patentstyret 2009.12.02
Patentkrav innkommet til Patentstyret 2011.09.12
Tegninger innkommet til Patentstyret 2009.12.02

Konklusjon:

Vi viser til deres brev og endret kravsett av 2011.09.12

Søker er enig i at det er kjent fra litteraturen kjemiske forbindelser og førsammensetninger omfattende slike, som har en semiokjemisk-maskerende effekt, og at de generelle trekk i henholdsvis krav 1, 25 og 31 således er kjent.

Søker er videre enig i at søknaden inneholder fem ulike forbindelser, og vil i første omgang argumentere for oppfinnelse I (krav 1-17), forbindelser som defineres av formelen (I) i opprinnelig krav 6, for eksempel diallyl sulfid og diallyl disulfid.

Søker har endret formelen til også å inkludere diallyl sulfid, noe det er dekning for i beskrivelsen.

Vi står fast ved at en førsammensetning karakterisert ved at nevnte forbindelse er en forbindelse av formel I ; $R^1-S_n-R^1$ ikke tilfredsstiller krav til nyhet iht. PL § 2.

Søker argumenterer for at oppfinnelse I er ny og oppfinnerisk og mener oppfinnelse I vedrører spesifikke kjemiske forbindelser som skiller seg fra de som er nevnt i motholdene ved at de motholdte publikasjoner benytter hvitløk eller et ekstrakt fra hvitløk , og et slikt materiale omfatter et heterogent og omfatter et stort antall kjemiske forbindelser.

Vi er uenig med søker i dette. Siden det er kjent at hvitløk inneholder bl.a diallyl sulfid og diallyl disulfid omfattes foreliggende krav 1 av de motholdte publikasjoner. Kravet tilfredsstiller ikke nyhetskriteriet i PL § 2.

Samme kommentar gjelder for selvstendig krav 12 og 17.

¹ Skriftlig svar må være innkommet til Patentstyret innen svarfristens utløp. Unnlater søkeren å avgi uttalelse eller foreta handling for rettelse av påpekt mangel innen fristens utløp vil søknaden bli henlagt, men med mulighet for gjenopptakelse, jf patentloven § 15 tredje ledd og avgiftsforskriften § 27. Det kan skriftlig søkes om fristforlengelse, jf avgiftsforskriften § 7 siste ledd, se også patentretningslinjene del A, Kap I, punkt 5.1. For levering av dokumenter, se avgiftsforskriften §§ 1 og 2.

Patentloven, patentforskriften, avgiftsforskriften og patentretningslinjene finnes på Patentstyrets hjemmeside, patentstyret.no.

Siden kravene ikke tilfredsstillter nyhetskriteriet, vurderes ikke oppfinneshøyden.

Vi ber søker gå gjennom våre kommentarer i foreliggende skriv sammen med kommentarene i forrige skriv og komme med en grundig redegjørelse for hvilke tekniske trekk foreliggende oppfinnelse bidrar med i lys av kjent teknikk.

Formelle mangler

Vi vil kommentere ytterligere formelle mangler nå nyhet og oppfinneshøyde kriteriet er avklart.

Pålegg

Søker må innen utløpet av fristen innsende en redegjørelse på hva ved søknadsgjenstanden som skiller seg vesentlig fra den påviste kjente teknikken, jf PL § 2, 1.ledd. I så fall ber vi også om at dere sender inn et nytt kravsett som gir uttrykk for det samme. Hvis søker ikke kommer med nye argumenter, vil søknaden avslås.

I følge PL § 13 må en søknad om patent ikke endres slik at det søkes patent på noe som ikke fremgikk av søknaden da den ble inngitt. Endres et patentkrav, skal søkeren angi hvor i basisdokumentene grunnlaget for endringen finnes, jf. PF § 20, 2. ledd.

Med vennlig hilsen

Randi Gaarder
Direkte telefonnr: 22 38 75 95

Vedlegg: ingen